

Men måske har forslagsstillerne kun foragt til overs for den folkelige debat, når man synes, det er så afgørende, at der skal fremsættes et lovforslag i Folketinget. For sandheden er jo, at hvis man forlanger, at der fremsættes og vedtages et lovforslag her i Folketinget nu, så risikerer man netop, at man sætter den lokale beslutningsproces ud af kraft. Jeg troede egentlig, at netop SF havde lært noget af sagen om Ørestaden.

Mon det forstås nu, at Venstre ikke kan støtte beslutningsforslaget?

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Det er jo interessant at høre de argumenter, Venstre fører frem. Jeg tror ikke, at det er mere end 3 dage siden, at Venstre og De Konservative fyldte hele pressen med de samme argumenter, som fru Margrete Auken lægger til grund for forslaget her, nemlig ved at sige, at de grønne afgifter skulle forhandles i salen; det skulle der være demokrati og åbenhed om, så man kunne høre, hvad folk mente.

Jeg synes, at det ligner en tanke, og at man bruger det taktisk. Her ved vi alle sammen, at Venstre og De Konservative har indgået et finanslovforlig med regeringen, og derfor vil man ikke have diskussion om Det Kgl. Teater.

Så kommer der en situation, hvor Venstre og De Konservative er i klemme – det drejer sig om de grønne afgifter – og så kommer alle demokratiargumenterne på bordet: Det skal behandles i salen! Det lyder betænkeligt.

Jeg mener heller ikke, at argumentet om, at der har været en stor offentlighed omkring Det Kgl. Teater, holder, hvis man sammenligner med de grønne afgifter. Er der noget, der har været offentlighed omkring, har det været de grønne afgifter. De har været i hovedoverskrifterne i de sidste 3-4 måneder i samtlige blade og især i fagbladene, så hvis man endelig skulle tage Venstre på ordet, er der ingen grund til at lægge det i salen.

Vores principielle holdning kommer jeg tilbage til. Det er selvfølgelig, at vi mener, at man altid bør starte i salen med store spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Det var dog en gevaldig svada, jeg fik fra fru Birthe Rønn Hornbech, som åbenbart synes, at det ligefrem er udemokratisk at påberåbe sig de almindelige procedurer, grundloven og Folketinget som det sted, hvor man synes at tingene

skal gå mest anstændigt for sig, hvis man skal sikre, at vi har inddraget befolkningen på de vilkår, som vi har fastsat.

Jeg synes, at det er grove løjer, at jeg skal beskyldes for at ville tilsidesætte befolkningen, fordi jeg ikke mener, at det er nok, at de, der har kunnet gøre sig gældende i pressen, dermed har haft lejlighed til at få indflydelse på selve lovgivningsprocessen. Det her handler ikke om at kunne fremsætte meninger i Folketingets udvalg – det kan alle komme til – det handler om at være til stede og nærværende dér, hvor vedtagelserne finder sted, og det er derfor, vi har procedurer i dette Folketing.

Efter at have hørt kulturministeren, fru Hanne Andersen og fru Birthe Rønn Hornbech er man ved at få en fornemmelse af, at vi lige så godt kunne nedlægge firmaet herinde. Det er også ret dyrt at have kørende og bruger enormt mange ressourcer. Vi kan nøjes med at have pressen, og så kan vi derefter glæde os over, at vi har et fast flertal.

Jeg kunne forstå på både ministeren og fru Birthe Rønn Hornbech, at nu er der indgået nye 4-årige aftaler, og det vil sige, at nu har man også fremover sikret sig, at man ikke har hele Folketinget med i den her beslutningsproces, men kun forligspartierne. Det er proceduren. Jeg har lagt mærke til, at nogle gange er vi med i varmen, andre gange er vi det ikke; det har noget at gøre med, om vi for år tilbage var med i en forhandling om et eller andet.

Det kan da ikke være den måde, det her skal foregå på, og det kan i hvert fald ikke være rigtigt, at man skal gøres til genstand for mopset forargelse, fordi man henholder sig til, hvordan sager normalt skal behandles i det her hus.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Nu kender jeg ikke helt og har ikke helt forstået Enhedslistens retssyn, men jeg forstår ikke sammenligningen med de grønne afgifter, for naturligvis skal de grønne afgifter i Folketinget. Det ville være i strid med grundloven, hvis der var nogle, der troede, de kunne sidde bag lukkede døre og pålægge danske erhvervsvirksomheder grønne afgifter. Det har ikke noget med sagen her at gøre.

Til fru Margrete Auken vil jeg bare sige, at bortforklaringer jo ikke hjælper. Fru Margrete Auken beklæder en af de fremmeste poster her i Folketinget, og fru Margrete Auken har i bemærkningerne til beslutningsforslaget frem-