

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 38:

Forespørgsel til erhvervsministeren [om at bevare Danmarks status som søfartsnation med danske søfolk om bord i skibene].

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.
(Forespørgslen anmeldt 24/2 95).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 39:

Forespørgsel til skatteministeren, trafikministeren og miljø- og energiministeren [om at skabe en sammenhængende og velovervejet trafikpolitik i Danmark og i det øvrige Europa].

Af Margrete Auken (SF) m.fl.
(Forespørgslen anmeldt 24/2 95).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 62:

Forslag til folketingsbeslutning om en lov om udbygning af Det Kgl. Teater.

Af Margrete Auken (SF) m.fl.
(Fremsat 9/2 95).

Forhandling**Kulturministeren (Jytte Hilden):**

Debatter om kulturpolitiske investeringer er vigtige, og de bringer jo altid nyt fra de kulturpolitiske fronter.

I Folketingets spørgetid den 11. januar 1995 besvarede jeg et spørgsmål fra en af forslagsstillerne om, hvorvidt jeg havde planer om at inddrage offentligheden, herunder Folketinget, i udbygningsplanerne for Det Kgl. Teater.

Jeg redegjorde ved den lejlighed for, hvor grundigt spørgsmålene omkring en løsning af vor nationalscenes bygningsmæssige problemer allerede har været endevendt i pressen, i offentligheden og indimellem ved rapporter her i Tinget.

Jeg skal ikke her gentage alt, hvad jeg sagde ved den lejlighed, men koncentrere mig om forslagsstillerens ønske om, at regeringen fremsætter et lovforslag om udbygning af Det Kgl. Teater.

Jeg synes naturligvis, at det kun er godt, at vi her i Folketinget får en debat om det spørgsmål, og jeg skal redegøre for, hvorfor jeg næppe synes, at det er en god idé med en anlægslov.

Den procedure, vi vælger i forbindelse med Det Kgl. Teater, er præcis den samme, som alle har været bekendt med omkring udbygningen af Det Kgl. Bibliotek og Statens Museum for Kunst. Finansudvalget vil få forelagt aktstykker om tilladelse til at anvende de på finansloven optagne bevillinger. Der vil også, som det er almindelig praksis her i Tinget, blive forelagt orienteringsaktstykker for Finansudvalget om udviklingen i sagen.

I det første aktstykke vil der blive søgt om tilslutning til at afholde en international konkurrence om et nyt skuespilhus og til at foretage de fornødne forberedelser af byggesagen. Der vil også blive givet en redegørelse for byggesagens baggrund og nærmere indhold.

Der er derimod også et andet argument imod en egentlig lov, som for mig at se er både det vigtigste og det vægtigste, hvis det, vi diskuterer, og det, vi ønsker, er demokratiske debatter og en bred folkelig indsigt.

Hvis Folketinget først ved en særlig lov har vedtaget udbygningen af Det Kgl. Teater, vil den diskussion om lokalplanen, som skal finde sted, være totalt amputeret. Folketinget har jo talt og har allerede besluttet sig! Det er, hvad vi ser med debatten om metroen og Ørestaden, og det ville jo være ærgerligt.