

Det er vores håb, og det er vores ønske, at vi på en eller anden måde når frem til, at projektet bliver stoppet den 4. maj.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Hvor er det dejligt at opleve Fremskridtspartiet være bekymret for miljøet. Det er jo ikke den rolle, man normalt ser Fremskridtspartiet i.

Hr. Tom Behnke er bekymret for den miljøbelastning, som de mange tusinde mennesker, der vil valfarte til Vestkysten den 4. maj, vil forvalde. Men jeg er sikker på, at det faktisk ikke vil komme til at dreje sig om ret mange flere mennesker, end der normalt kommer på Vestkysten på en rigtig god sommerdag.

Og når vi nu er ved at opføre os som rigtig beslutningsdygtige mænd og kvinder, skulle vi måske benytte lejligheden til at forbyde sommeren.

(Kort bemærkning).

**Jan Kørpe Christensen (FP):**

Nu har jeg siddet her og lyttet til debatten uden at sige et eneste ord, men jeg har siddet og tænkt over det, der er sagt. Det var jo bl.a. sådan noget som, at det her forslag var populistisk. Jeg tror, det var hr. Aage Frandsen, der sagde det. Og selvfølgelig, det ord – populisme – betyder jo, at partierne gør, hvad de kan, for at få omtale, for at sige det meget firkantet. Og det tror jeg da alle partier gør. Jeg tror også, SF gør det. Vi så i hvert fald et SF-medlem her fra talerstolen i dag under denne debat sørge for det, og han får garanteret også omtale i tv og andre medier i aften.

Det er måske også en form for populisme, at man på en meget grov måde – det synes jeg det var – ærekrænker netop den gruppe, vi her taler om: modstandsfolkene.

Jeg vil godt sige, at jeg tror, at det her drejer sig om for ministeren og for regeringen for den sags skyld, at man ikke vil tabe ansigt.

Jeg vil så til sidst understrege, at jeg tror, at man går hen og taber måske hele hovedet ved ikke at lytte til netop den gruppe af mennesker, der har opponeret imod det projekt, vi taler om i dag. Derfor vil jeg endnu en gang indtrængende opfordre regeringen til at lytte til, hvad der er sagt under denne debat.

Vi hørte den radikale ordfører være fremme med: Hvorfor kommer man først med forslaget nu? Det spørgsmål har været debatteret her i dag. Men hvis man lytter bare lidt til, hvad bor-

gerne siger, både i skrift og i tale – man kan ikke sige, det er en opinionsundersøgelse, men der er lavet en enkelt én, hørte vi fra hr. Tom Behnke – hvis man havde lyttet til det, der er kommet frem i medierne, hvad man naturligvis bør lytte meget kraftigt til, vil man være overbevist om, at et stort, stort flertal af borgerne ønsker, at dette projekt bliver stoppet. Og jeg er overbevist om, at ministeren vil vinde meget ved også at lytte til det, der er sagt her i dag, og netop til, hvad borgerne reelt mener.

Så jeg mener, at man skal vise fra ministerens side, at man naturligvis ønsker at tage dét til efterretning, der er sagt.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Når jeg brugte ordet populisme, ved jeg såmænd ikke, om det specielt var til hr. Kørpe Christensens parti, det var rettet. Men det kan være, hr. Kørpe Christensen følte sig ramt på sit partis vegne.

Populisme er, når man indtager et standpunkt, som er afhængigt af og bestemt af en folkestemning. Det er ikke det modsatte af, at man ikke vil lytte til folk. For man må gerne lytte til folk – og det er rigtigt at lytte til folk – men man skal ikke lade sig bevæge af nogle stemninger, hvis man i øvrigt tidligere har indtaget et andet standpunkt og har kunnet forsvare det standpunkt.

Det dér med, at man løber efter forskellige strømninger og stemninger og så siger: Så gør vi sådan, for det gør flertallet, eller det er stemningen til, gælder ikke mindst, når det drejer sig om kulturpolitiske spørgsmål, kunstneriske spørgsmål. Ikke mindst her er der en fare for, at man lader sig bevæge af stemninger, af det ene synspunkt, af det andet synspunkt, i stedet for at indtage en holdning, som er bestemt af, hvad man selv tager stilling til. Det er det, vi lægger – og jeg lagde – i ordet populisme.

**Kulturministeren (Jytte Hilden):**

Det har været tankevækkende at sidde og lytte til denne debat i dag. Jeg synes, at det visionære i den kunstneriske manifestation, som »Linien-Lyset« er, efter diskussionen i Folketinget står i skærende modsætning til den indimellem beskæmmende debat, medlemmerne har haft – det står helt for min egen regning – og efter en for mig at se særdeles ubehagelig pressehetz imod kunstneren og kunstnerens projekt.