

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Uanset at jeg dermed yderligere trækker debatten i langdrag, må jeg også reagere over for fru Margrete Aukens omtale af nogle af modstandsbevægelsens mennesker.

Der har i dag været talt – også i kulturministerens tale – om en debat, der er kommet på afveje. Det skal jeg senere i min ordførertale komme tilbage til. Men det er vel at komme på afveje at tage nogle mennesker – som jo er navngivne, de er jo trådt offentligt frem, de er ikke til stede, og de kan ikke forsvare sig – over én kam og betegne dem som reaktionære.

Jeg kunne ikke drømme om at karakterisere fru Aukens familie, som hun her meget beskædent har præsenteret, med nogen skældsord fra denne talerstol, og i fru Aukens vokabularium er reaktioner selvfølgelig et skældsord. Jeg vil på det skarpeste og groveste og foragtfuldeste tage afstand fra dette forsøg på at splitte den modstandsbevægelse, hvor jeg er sikker på, at ingen af de mennesker, der endnu er i live, ønsker denne opdeling i reaktionære eller ikke-reaktionære.

De fungerede fremragende sammen, så forskellige de var, og jeg skal ikke tale på deres vegne, men jeg har lov til privat at have den mening, at det er en uartighed imod de nævnte mennesker at betegne dem på den måde, ja, overhovedet at inddrage dem i debatten på den måde, som det er sket.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg vil 100 pct. tilslutte mig kritikken af fru Margrete Auken, og fru Margrete Auken kan da godt sidde og grine her i Folketinget, som fru Auken så tit gør.

Jeg synes, at fru Margrete Auken i allerhøjeste grad træder på nogle følelser. Jeg tror ikke rigtig, fru Margrete Auken er klar over, at hun er fuldstændig uartig og ligeglad med, hvilke holdninger en stor del af modstandsbevægelsen har til det her projekt. Og det var ikke bare en enkelt person, fru Margrete Auken henviste til, det var den reaktionære del af modstandsbevægelsen. Jeg synes, det er groft, og fru Margrete Auken burde trække de ord i sig igen.

Med hensyn til det, der er blevet sagt om, at man bruger debatten til at tale om injurier og ytringsfrihed, vil jeg sige, at det intet har med det at gøre.

Jeg synes, det gør et meget, meget stort og stærkt indtryk, at ikke alene modstandsbevægelsen, men for mig at se også en stor del af Danmarks befolkning, og sådan fremstår det, uanset om man bryder sig om det eller ej, er imod det projekt, og der er kun én eneste ting at gøre: Skrot det projekt godt og grundigt. Om pengene er spildt, så er det bare ærgerligt – men det gør Folketinget jo desværre ved så mange lejligheder. Men skrot det projekt!

Skal det flyttes, jamen så flyt det til år 2012, så kan det være, det ikke træder på så mange følelser, som det ganske givet vil gøre i dag. Men til fru Auken: Lad være med at sidde og grine fjollet over denne her debat. Det er at træde yderligere på nogle følelser.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Det har fra nogles side været udtrykt, at det her ikke var en sag at lave partipolitik på, og hr. Bent Hindrup Andersen var heroppe og sige, at det tilsyneladende var en meget vigtig sag for Fremskridtspartiet.

Til det er der blot at sige, at det her ikke handler om partipolitik. Det handler om, at vi har lyttet til den modstand, der rejste sig mod projektet, en modstand, som vi har fuld forståelse for. Vi har fra vores side ønsket at gøre, hvad der var muligt, for at imødekomme den kritik, der har været af projektet, og gøre, hvad der var muligt for os, for at få stoppet det.

Med hensyn til Fru Margrete Auken og hendes udtalelser, så kan jeg helt tilslutte mig, hvad hr. Arne Melchior og fru Pia Kjærsgaard sagde, og det skal jeg ikke gentage.

Fru Margrete Auken spurgte: Hvem ejer 4. maj? Hvem ejer modstandsbevægelsen? Og jeg synes, det er at afspore debatten at begynde at diskutere, hvem der ejer det ene, og hvem der ejer det andet. Det er ikke dét, det handler om.

Det handler om, at vi har lyttet til den modstand, der er mod projektet, ikke mindst blandt de modstandsfolk, som vi ønsker at ære den 4. maj. Det er netop de modstandsfolk og deres gerninger, der gør, at vi kan fejre den 4. maj. Derfor bør vi respektere de pågældende mennesker; derfor bør vi ære de pågældende mennesker og ikke krænke dem.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Hr. Kim Behnke sagde i sit indlæg, at Fremskridtspartiet ikke ville stemme imod i Finans-