

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Både fru Pernille Sams og hr. Kim Behnke fortsætter med at sætte sig på den danske modstandsbevægelse og tage grupper inden for den til indtægt for deres yderst tvivlsomme synspunkter.

Diskussionen i dag handler ikke om, hvorvidt det er kunst. Når man måske lige ser bort fra hr. Ole Donners rindalisme, så er dét, vi diskuterer i dag, spørgsmålet om, hvem der ejer 4. maj, hvem der ejer modstandsbevægelsen. Jeg vil heller ikke påstå, at jeg og den tradition, jeg er vokset op med, hverken ejer 4. maj eller modstandsbevægelsen, men jeg synes, det er meget, meget groft, at vi fremdeles skal sidde og høre på både fru Pernille Sams' og hr. Kim Behnkes påstand om, at det er den mest reaktionære del af modstandsbevægelsen, der har lov til at sidde på 4. maj og har lov til at sidde på modstandsbevægelsen; det er altså så groft, og det er så intolerant.

Og så vil jeg i øvrigt lige sige, at påstanden om, at man bare kan flytte 4. maj, hører i hvert fald ikke hjemme i nogen folkelig dansk sammenhæng. Det er da klart, at alternativet til at holde det 4. maj er, at man ikke holder det; det siger sig selv – resten er flimser. Altså, vi kan prøve at spørge den venstre halvdel af salen, om man kan flytte 1. maj, prøve at spørge andre, om man kan flytte juleaften, fordi det passer dem, og fordi der er nogen, der siger »Kan vi ikke lige flytte storebededag?«, så kan man da ikke flytte dage, der betyder noget – storebededag betyder måske mindre – men man flytter ikke dage, der betyder noget.

4. maj er i Danmark ikke 8. maj, og det er gas at påstå, at man bare kan gøre dét, for så bliver vi alle sammen gode venner; det har ikke noget med noget at gøre, og det kommer kun fra den side, der siger: Vi ejer 4. maj, vi ejer modstandsbevægelsen. Bare fordi de mennesker, der hører hjemme i den mere sobre tradition her, ikke fører sig frem på samme måde, som den anden ende af det gør!

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Til spørgsmålet om, hvorvidt Folketinget blander sig eller kan blande sig i den kunstneriske frihed, vil jeg sige, at det, der er afgørende, er, at Folketinget på intet tidspunkt gør sig til smagsdommere. Det er klart, at Folketinget bevilger penge, bl.a. til Kulturfonden, og så er det nogle

andre mennesker, der forholder sig til, om man fremmer det ene projekt eller det andet projekt. Men hvis Folketinget begynder at sige, at det dér er rigtigt, det dér er forkert, det dér er dårlig kunst osv., så har Folketinget påtaget sig en rolle, som Folketinget aldrig må påtage sig.

I det konkrete tilfælde er det sådan, at Folketinget tidligere via Finansudvalget og andre fonde har bevilget penge ud fra forskellige vurderinger. Hvis Folketinget skulle gribe ind nu, så er det alene ud fra en censurerende tendens – og alene ud fra den, fordi man så forholder sig til, om det er rigtigt eller forkert at afholde projektet.

Det er derfor, vi siger, det er censurerende. Og det er klart, at det er på kanten af grundloven, fordi der er tale om forhåndscensur, når man ikke kender projektet. Man skal selvfølgelig stå til regnskab for sine handlinger, også hvis man kommer med udtalelser, som kan være krænkende eller injurierende i forhold til andre mennesker, men det kan man ikke gøre på forhånd. Det er derfor, dette forslag har en klar censurerende tendens.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg kan forstå, at det er blevet en meget vigtig sag for Fremskridtspartiet og hr. Kim Behnke, men man kunne måske få et bud på, hvornår hr. Kim Behnke har set lyset, eftersom projektet var i støbeskeen lang tid før Enhedslisten kom i Folketinget. Og mig bekendt har Fremskridtspartiet og hr. Behnke ikke gjort nogen indsigelser mod projektet, da det blev præsenteret for partierne i efteråret.

Det fremgår af et aktstykke til Finansudvalget, som er tiltrådt enstemmigt, vedrørende Fredsskulptur 1995, »Linien-Lyset«:

»Laserstråle langs den jyske vestkyst, ledsaget af et musikalsk værk af Palle Mikkelborg og en kunstudstilling over temaet Fred ... 1 mio. kr.«

Og det er vist tiltrådt med Fremskridtspartiets stemmer. Spørgsmålet er så, om man ikke har været klar over, hvad det var, man gjorde på det tidspunkt.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Først til fru Auken, der har udnævnt dele af modstandsbevægelsen til at være reaktionære osv. Den form for etiketter vil jeg ikke under nogen omstændigheder deltage i at skulle sætte