

Ministeren spørger: Hvordan skal vi kunne standse det projekt? Det er jo meget let. Det er bare at lade være med at trykke på knappen, så kommer der ikke noget lys. Jeg synes, man skulde respektere de modstandsfolk, der hele tiden har været imod det. De har haft kammerater, der måtte lade deres liv i krigen, og alligevel respekterer man ikke deres ønske. Jeg synes, det er fantastisk, at man ikke vil være med til at forhindre, at det show løber af stabelen.

Men når vi når frem til 75-års eller 100-års jubilæet, kunne det jo overvejes. Til den tid er man måske så moderne indstillet, at man vil gøre det.

(Kort bemærkning).

Søren Hansen (S):

Til hr. Arne Melchior: Jeg har ikke erklæret, at dette lysshow ikke er et kunstværk, men jeg har hæftet mig ved, at nogle mener, det er et kunstværk. Det er en afgørende forskel, og jeg tager i øvrigt til efterretning, at der er nogle, der har den mening. Men det har i øvrigt ikke ret meget med sagen at gøre.

Og så til spørgsmålet, om det er et angreb på ytringsfriheden, at nogle har forskellige meninger om denne sag – herunder den mening, som jeg forstår hr. Arne Melchior har: Nej, det mener jeg ikke. Men jeg mener, det ville være et angreb på ytringsfriheden, hvis vi her i Folketinget påtog os rollen som smagsdommere og herudfra begyndte at træffe beslutninger om, hvad der måtte og ikke måtte vises på Esbjerg Kunstpavillon, Nikolaj Kunstcenter eller Vestkysten. Her går grænsen, og dermed er hr. Ole Donners spørgsmål også besvaret.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Meningen med forslaget er ikke, at vi skal være smagsdommere her i Folketinget. Det, der ligger i det, er, at vi meget vel kunne trække en parallel til en ting, der står i grundloven.

I grundloven står der, at vi har ytringsfrihed. Vi har altså en grundlovssikret ytringsfrihed, men alligevel er der jo grænser for, hvilke ytringer vi kan komme med. Hvis de ytringer, vi kommer med, er ærekrænkende, er det ikke tilladt at fremkomme med dem. Men dermed er der ikke indført censur; man siger bare, at det ikke er tilladt at komme med ærekrænkende ytringer.

Når vi ser på det projekt, der skal løbe af stabelen den 4. maj langs Vestkysten, kan vi kon-

statere, at de mennesker, vi ønsker at ære den 4. maj, føler sig krænkede af projektet, og det er derfor, vi foreslår at stoppe det.

Ministeren nævnte, at der ikke står noget i forslaget om, hvordan man skal stoppe projektet. Nej, men det er, fordi vi har villet lade det være helt op til regeringen, hvilken metode der skal benyttes. Men vi har jo set, at kunstneren i dagspressen de sidste par dage har givet udtryk for, at hvis statsministeren retter henvendelse til hende om at stoppe projektet, vil hun gøre det.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg synes, hr. Tom Behnke tager afgørende fejl. Vist har man lov til at fremkomme med ærekrænkende beskyldninger eller ytringer her i landet, men bagefter skal man også tage den straf, de medfører, hvis der anlægges sag. Men forhåndscensur findes altså ikke, heller ikke for de mest ærekrænkende udtalelser. Det var det første.

Og for det andet er jeg helt uenig med hr. Tom Behnke i, at denne laserstråle er ærekrænkende for nogen. Der er heller ikke nogen af modstanderne, der har benyttet det ord, så jeg synes, det er en afsporing af diskussionen.

Så skal jeg koncentrere mig om det svar, jeg fik fra Socialdemokratiets ordfører: Det er rigtigt, at vi ikke skal diskutere smag her. Et gammelt ord siger ganske vist, at om smagen kan der ikke diskuteres; men det er noget sludder. Smagen kan man altid diskutere, for den er som regel ret varieret.

Jeg har også et mere konkret spørgsmål til hr. Søren Hansen. Jeg skal afsløre med det samme – skønt jeg først kommer langt senere i ordførerrækken – at CD ikke ønsker, at dette beslutningsforslag bliver vedtaget, og vi ønsker heller ikke, at der skal lovgives om denne sag i dette hus. Men jeg vil gerne bede hr. Søren Hansen svare klart på følgende: Hvis det skulle vise sig her i debatten, at der er et ganske stort flertal eller bare et meget stort antal politikere og partier, som gerne vil flytte denne begivenhed til en anden dato – vi diskuterer ikke smag, vi diskuterer ikke udformning, og vi diskuterer ikke ytringsfrihed – vil det da være et angreb på ytringsfriheden, hvis vi indtrængende henstiller, at dette kunstværk, som det ifølge hr. Søren Hansen påstås at være, bliver vist på en anden dato? Vil hr. Søren Hansen og Socialdemokratiet dermed føle ytringsfriheden gået for nær?