

disse ikke kan betragtes som værende i »nær tilknytning til plejen«. Der er bl.a. tale om ydelser som frisør, vask, rengøring og vinduespolering.

Denne afgørelse er helt urimelig, især når man tænker på, hvor dårligt klientellet ofte er på plejehjemmene. Mange har simpelt hen ikke ressourcer til at foretage et valg. Ifølge en undersøgelse i Danske Kommuner 4/95 har 95 pct. af beboerne på et tilfældigt udvalg af 18 plejehjem da også besluttet at modtage den samme service, som de modtog, før man overgik til at udbetale pension til plejehjemsbeboerne.

Ud over at Momsnævnets afgørelse er dybt subtil ud fra en socialpolitisk synsvinkel, betyder den også en de facto-udhuling af plejehjems pensionisters indkomst.

### Svar (21/2 95)

#### Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg kan oplyse, at nævnets afgørelse er rettet til Socialministeriet, der har spurgt om momsforholdene i forbindelse med, at plejehjemsbeboere fra den 1. januar 1995 skal betale for tjenesteydelserne i tilslutning til plejehjemsophold. De får fra samme dato den fulde pension udbetalt. Det fremgår af nævnets afgørelse, at leje af bolig samt el og varme i tilslutning hertil kan leveres momsfrit. Endvidere har nævnet anset tjenesteydelserne: Levering af kost og leje af linned som integreret i momsfritaget social forsyng og bistand.

Nævnet har derimod ikke fundet, at vask og rengøring, herunder vinduespolering, er en momsfritaget social ydelse efter momslovens § 13. Det betyder, at reglerne i lovens § 3 gælder, når det offentlige leverer disse ydelser. Der skal derfor ske momsregistrering og betales moms af vederlaget, hvis – jeg understreger hvis – ydelserne leveres i konkurrence med erhvervsvirksomheder. Told og Skat afgør, om der er konkurrence.

Det er over for mig oplyst, at den skillelinje mellem momsfrie og momspligtige ydelser, som nævnet har trukket i denne sag, er på linje med afgørelser, som nævnet tidligere har truffet. Nævnet har således bl.a. taget stilling til ydelserne fra private plejeservicefirmaer, der på samme måde leverer en pakke af forskellige tjenesteydelser.

Nævnet har den endelige administrative fortolkning af momslovgivningen på en lang række vigtige områder, bl.a. momsfritagelserne. Jeg

mener derfor ikke, at jeg bør kommentere det skøn ved fortolkningen, som nævnet har udøvet. Nævnet har ikke i sin afgørelse taget stilling til frisørydelsen, som spørgeren nævner. Jeg vil imidlertid antage, at den ville blive behandlet som de momspligtige ydelser.

Jeg skal i øvrigt henvise til socialministerens besvarelser af spørgsmål nr. S 660 og S 755 fra Kirsten Jacobsen (FP) om moms af rengøring på plejehjem eller vedrørende varig hjemmehjælp til rengøring.

### Spm. nr. S 913

Til socialministeren (10/2 95) af:

#### Villy Søvnald (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvad ministerens kommentar er til, at BUPL i deres undersøgelse dateret den 11. januar 1995 har kunnet konstatere en gennemsnitlig forældrebetalingssandel på 34,1 pct. i SFO-ordningerne på trods af, at folkeskoleloven arbejder med en betalingsandel på 33 1/3 pct. i SFO-ordningerne og bistandsloven med 30 pct. i fritidshjemmene?«

### Begrundelse

Mange børnefamilier har ifølge Mandag Morgen den 6. februar 1995 kunnet mærke en forbrugstilbagegang bl.a. som følge af forringelser af søskenderabatten. Det er derfor uacceptabelt, at deres økonomi også udhules som følge af øgede takststigninger i især SFO-ordningerne.

### Svar (20/2 95)

#### Socialministeren (Karen Jespersen):

Så vidt Socialministeriet er orienteret, findes der ikke i folkeskoleloven eller andre steder bindende regler om forældrebetaling i SFO-ordningerne svarende til bestemmelsen i bistandsloven om, at børnenes forældre betaler for opholdet i et dagtilbud efter bistandsloven med et beløb, der svarer til maksimum 30 pct. af institutionernes udgifter.

Folkeskolelovens § 50, stk. 2, som den ser ud efter ændringen ved lov nr. 1140 af 21. december 1994, henviser alene til Socialministeriets regler om betaling for ophold i dagtilbud for