

enede Nationers Højkommissær for Flygtninge (UNHCR) i januar 1995 har iværksat udsendelse i tilfælde, hvor de pågældende afviste asylansøgere har en tilknytning til Colombo-området i Sri Lanka, idet dette område af de norske myndigheder betragtes som et såkaldt sikkert område. Det blev endvidere oplyst, at det tillige er en forudsætning for udsendelse af de pågældende, at der foreligger rejselegitimation. Man har ikke i øvrigt etableret en særlig udsendelsesprocedure.

---

### Spm. nr. S 950

Til skatteministeren (15/2 95) af:

**Pia Kjærsgaard (FP):**

»Vil ministeren sikre, at politiets hundeførere ikke skal betale skat af det særlige hundetillæg på 1.000 kr. pr. måned?«

### Begrundelse

Sagen er blevet aktuel, efter at skattemyndighederne nu betragter en politihund som et personalegode. Derfor skal politiets omkring 450 hundeførere nu betale skat af det særlige hundetillæg, der er på 1.000 kr. pr. måned.

Det har fået hundeførerne til at true med at lade hundene blive hjemme under det kommende FN-topmøde i København, og sker det, vil mødet af sikkerhedsmæssige årsager være meget vanskeligt at gennemføre.

Man glemmer tilsyneladende helt, at der også er store udgifter forbundet med at have hund – udgifter til bl.a. mad og dyrlægekontrol. Hertil kommer, at der bruges meget tid på at holde hundene i form, og derfor må ministeren nu tage stilling til sagen.

### Svar (22/2 95)

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Jeg har den 14. februar 1995 udsendt en pressemeddelelse, hvori jeg nøje har redegjort både for den gældende beskatning af hundeførertillæg og for min holdning til denne beskatning.

Af denne pressemeddelelse, som jeg vedlægger som bilag (ikke optrykt her), fremgår bl.a., at beskatning af hundeførertillæg ikke – som hæv-

det af spørgeren i den anførte begrundelse for det stillede spørgsmål – har det ringeste med personalegodebeskatning at gøre. Jeg må endnu engang konstatere, at der tilsyneladende næsten ikke er grænser for, hvad personalebeskatningen eller frynsegodebeskatningen kan få skyld for.

En politihund er ikke et gode, der stilles til rådighed af en arbejdsgiver til en ansats private benyttelse. Der sker absolut ingen beskatning af privat brug af politihund.

En politihund er tværtimod skattemæssigt et arbejdsredskab, som en ansat anvender – og dermed stiller til rådighed for arbejdsgiveren – i forbindelse med sit arbejde.

Af den vedlagte pressemeddelelse fremgår, at hundetillæg i lighed med andre løntillæg er skattepligtige, og at arbejdsgiverne i lighed med anden pengeløn skal indeholde A-skat i lønnen og indberette beløbet til skattemyndighederne.

Endvidere fremgår, at den ansatte har fradragsret for sine udgifter vedrørende hunden (mad, dyrlæge, slitage på bolig og bil, hundepension i ferier m.v.).

Endelig har jeg peget på, at parterne kan undgå, at beløbene vedrørende hunden påvirker den ansattes skatteopgørelse ved at lade arbejdsgiveren afholde alle udgifter til hundeholdet eller refundere udgifterne efter reglerne om udlæg efter regning.

Som det fremgår af ovenstående, følger reglerne om beskatning af hundeførertillæg og reglerne om refusion af eller fradrag for de med hunden forbundne udgifter skattesystemets generelle regler.

Indførelse af skattemæssige særregler for ejere af politihunde vil uvægerlig medføre krav om særregler på andre tilsvarende områder.

Som konkret svar på det stillede spørgsmål kan jeg således oplyse, at jeg ikke har planer om at foreslå de gældende regler om beskatning af hundeførertillæg ændret.

---

### Spm. nr. S 724

Til trafikministeren (25/1 95) af:

**Niels J. Langkilde (KF):**

»Hvornår vil ministeren igangsætte en VVM-undersøgelse af den planlagte motorvej/motortrafikvejsforbindelse mellem Odense og Svendborg?«