

Så en fjerde komplikation i det. Det er jo ikke nok bare at sige, at den og den kommune har fået et brev fra fru Olsen på Algaden. Spørgsmålet er: Hvad skal der stå? Skal der stå, hvad hun har skrevet om, og i hvilket omfang skal man beskrive det hele? Det er ikke nok bare at skrive i en postliste, at man har fået brev fra den og den person, eller at man har svaret den og den person. Ikke uden videre i hvert fald.

Så jeg bliver desværre nødt til i et vist omfang i hvert fald at melde pas nu og her, men jeg skal gerne vende tilbage i udvalget.

Margrete Auken (SF):

Først til hr. Tom Behnke: Nej, jeg er bestemt ikke argumentresistent, men jeg er altså ikke modtagelig for hvad som helst. Lad det være sagt i al almindelighed, at jeg synes ikke, at hr. Tom Behnke sin elegante form til trods altid er syn-derlig overbevisende – ofte det modsatte.

Hvis hr. Tom Behnke under udvalgsarbejdet kan vise, at postlisterne er overflødige, altså at borgernes muligheder for at følge med i, hvad der foregår i den offentlige forvaltning, er lige så gode, som de ville være med postlister, så er jeg ikke bare meget argumentmodtagelig, men endda særdeles godt tilfreds, og så kan vi sige: Lad os gøre det! Og kan jeg få hr. Tom Behnke til at bekræfte, at han i hvert fald vil være med til at sige, at det skal være lige så godt, så er det da fortræffeligt, og så vil jeg igen ikke bare være argumentmodtagelig, men også her særdeles godt tilfreds.

Over for hr. Bjørn Elmquist vil jeg afsløre nu, at ved en tidligere behandling med en meget, meget, meget kort tale var den daværende ordfører, Kirsten Lee, lige oppe og sige, at det var hun imod, og så gik hun ned igen.

Nu er jo argumenter noget, der kan ændres; vi har også flyttet os indimellem på nogle steder, hvor der er kommet nye mennesker til og tingene har ændret sig på den ene eller den anden måde. Men jeg ved altså godt, at vi før har fået en tilkendegivelse, ikke nogen velargumenteret, men dog en tilkendegivelse.

Men jeg vil også her i forlængelse af det svar, jeg gav hr. Tom Behnke, sige til hr. Bjørn Elmquist, at hvis vi kan få konstateret, at journalisterne kan det samme, altså at de begynder at glide ind over hinanden, og at det bliver helt klart, at det skal man altså føre, sådan at vi kan konstatere, at vores forslag er overflødigt, ville det jo være dejligt. Vi har hidtil kunnet se, at der var en stor forskel på den adgang, man havde

især i Sverige til at følge med i, hvad der foregik, og så den, vi har haft i Danmark. Kan vi vise, at vi er fuldt på niveau med Sverige, så skal jeg være den første til at juble og end ikke bede om et beretningsbidrag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Uddannelsesudvalget (23/2 95):

Udtræder: Birgit Thye-Petersen (V)

Nyt medl.: Else Winther Andersen (V)

Det Udenrigspolitiske Nævn (3/3 95):

Udtræder: Gert Petersen (SF)

Nyt medl.: Holger K. Nielsen (SF)

Kulturudvalget (6/3 95):

Udtræder: Lars Jørgensen (KF)

Nyt medl.: Agnete Laustsen (KF)

Sundhedsudvalget (6/3 95):

Udtræder: Lars Jørgensen (KF)

Nyt medl.: Agnete Laustsen (KF)

Udenrigsudvalget (6/3 95):

Udtræder: Lars Jørgensen (KF)

Nyt medl.: Agnete Laustsen (KF)

Kirkeudvalget (6/3 95):

Udtræder: Lars Jørgensen (KF)

Ny stedf.: Agnete Laustsen (KF)