

afvisning af de tiltag, der skal gøres, for at den også kommer til at virke.

Det samme gælder hr. Tom Behnke, som der af samme grund heller ikke er grund til at spille flere ord på.

Til sidst hr. Bjørn Elmquist. Jeg ville egentlig være glad for lige at vide, om der er en klarhed i det med journalforpligtelsen. Det skulle gerne være sådan, at ministeren har ret i at sige, at lovgrundlaget er godt nok. Så vil jeg være tilfreds med det, som det er i øjeblikket. Det vil sige, at der ikke behøver at ændres dér. Der er krav om, at der skal føres journaler.

Vi har det med i beslutningsforslaget, fordi nogle har talt om, at det burde ind i loven, men hvis det fastslås, at det står der allerede, så er det fair nok.

Så er der igen spørgsmålet om postlisterne, om man kan tænke sig, at vi alligevel kunne gøre noget for, at det blev lettere. Vi er i vores forslag kommet til at bruge et udtryk, som jeg godt vil beklage her. Vi har skrevet, at det er umuligt for borgerne at komme til at arbejde med det, hvis der ikke er postlister. Jeg ved, at ordet umuligt er et voldsomt ord i juridisk sprogbrug, så skal vi sige, at det er *møget*, og det hedder ikke svært, det hedder vanskeligt. Det er særdeles vanskeligt at arbejde med offentlighedsloven, hvis der ikke er postlister, og derfor vil vi altså gøre, hvad vi kan, for vi synes, at vores offentlighedslov ikke bare i princippet, men også i et langt stræk i virkeligheden er en vældig, vældig god lov.

Men vi er klar over, at den altid vil rende ind i modstand. Der vil altid være nogle, der vil sige, at vi skal begrænse den. Jeg har nu henvist til mine egne erfaringer fra dyreforsøgsrådet, og jeg tror ikke, de er værre – de er jo ikke bedre – end erfaringerne hos alle mulige andre, der sidder med tilsvarende områder og skal forvalte dem og lidt betragter den offentlige kontrol som en utidig og faretruende indblanding. Det mener vi jo ikke det er. Vi mener bare, at det er godt, at vi har en vågen offentlighed, der kan følge med, og vi udmaner den til at gøre det. Med vores overordnede lovgivning om det skulle vi også gerne være parat til at gøre det med vores konkrete lovgivning.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Jeg kan se, at det ikke er tiden til at forlænge debatten yderligere, og det skal jeg så undlade at gøre, men fru Margrete Auken kom med en

udtalelse, som i hvert fald ikke skal stå uimod-sagt.

Jeg ved godt, at fru Margrete Auken i et vist omfang er fuldstændig argumenteresistent, men af hensyn til historieskrivningen: Fru Margrete Auken sagde, at partierne Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet gik ind for åbenhed, men ikke, når det kom til stykket.

Det er ikke rigtigt, tværtimod. Det, vi har gjort opmærksom på, er, at forslaget her ikke er hensigtsmæssigt, tværtimod. Forslaget vil skabe flere problemer, end det vil løse.

Sagen er, at allerede eksisterende regler er tilstrækkelige til at sikre aktindsigt, og i de sager, hvor det har vist sig, at der har været problemer, vil man med eksisterende regler i hånden og en slagkraftig minister kunne gå ud og sørge for, at problemerne bliver løst.

Derfor en tilbagevisning af fru Margrete Aukens beskyldning om, at Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet – jeg taler selvfølgelig kun for mit eget parti – skulle gå ind for åbenhed, men ikke, når det kommer til stykket. Det er ikke rigtigt.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (RV):**

Tyskerne har et godt udtryk, der hedder übergefragt, og måske er der stillet mig for mange spørgsmål fra fru Margrete Aukens side her, når hun vil have mig til at klargøre mit partis holdning til postlisterne isoleret set.

Jeg vil fastholde det synspunkt, som også står i bemærkningerne til beslutningsforslaget, at det er et delproblem af journalisterne, for får man journalisterne, vil det være lettere også at indføre postlisterne.

Der til kommer, at jeg modsat den meningsudveksling, der var tidligere mellem Venstre og SF, ikke mener, at edb-alderen har gjort det mere vanskeligt at lave postlister. Jeg vil snarere sige tværtimod, for det er et forholdsvis enkelt program, som vist også allerede findes, jeg havde nær sagt selv i Folketingets datasystem. Det er forholdsvis enkelt at lave programmer, der både kan indeholde åbne områder og lukkede områder, for nogle i hvert fald. Så heller ikke på det punkt ser jeg i og for sig noget problem.

Men dér, hvor jeg tøver lidt, er i spørgsmålet om, hvad en ombudsmandskompetence på det kommunale område ville komme til at betyde for postlisterne, om man så også derigennem ville kunne sige: Det er en del af god forvaltningsskik at føre postlister.