

Ulla Tørnæs (V):

Jeg er helt enig med justitsministeren i, at det er dybt tragiske tilfælde, når der er tale om trafikdrab i forbindelse med spirituskørsel, og lige netop derfor mener vi, at der bør gøres noget.

I Venstre mener vi, at der eksisterer et misforhold mellem forbrydelse og straf, når der er tale om en person, der i spirituspåvirket tilstand kvæster eller dræber en eller flere personer.

Vi mener, at straffen for den begåede forbrydelse er for lav, og at der er tale om en væsentlig krænkelse af den almindelige retsbevidsthed, når en spritbilist typisk kun idømmes 1 års fængsel for at have forårsaget to tilfældigt forbi-passerendes fuldstændig meningsløse død.

Med dette beslutningsforslag ønsker vi at pålægge justitsministeren at ændre straffeloven, således at straffen for en sådan forbrydelse skræpes. Det er ikke rimeligt, at straffen for en forbrydelse i forbindelse med spirituskørsel mildnes med den begrundelse, at der netop er tale om spirituspåvirkning, da det jo i forvejen er strafbart at føre et køretøj i spirituspåvirket tilstand.

Der må efter min opfattelse være tale om et vist forsætligt element i og med, at man må antage, at der er forsæt til selve spiritusindtagelsen samt til i spirituspåvirket tilstand at sætte sig bag rattet i en bil. Man kan altså hævde, at der er forsæt til handlingen, men ikke nødvendigvis til handlingens følge. Jeg er udmærket klar over, at der ikke kan være tale om forsæt til selve handlingen, der forårsager andres legemsbeskadigelse eller død, men da forudsætningerne for forbrydelsen, nemlig spiritusindtagelsen og selve spirituskørslen, foregår med forsæt, mener jeg, at der kan siges at være tale om en forbrydelse med et vist forsætligt element.

Derudover mener jeg også, at man kan sige, at der er tale om uanstændig farefremkaldelse, der bør føre til en højere straf, end det er tilfældet i dag.

Vi tror på, at en skærpelse af straffen på dette område vil have en væsentlig præventiv virkning, og vi håber, at det vil have en positiv indflydelse på antallet af spiritusbilister. Men derudover skal vi selvfølgelig fortsat opprioritere informations- og oplysningskampagner om skadevirkninger og den fareforvoldelse, som man udøver ved at køre spirituskørsel.

I lighed med at vi finder det forkert, at man kan risikere at møde sin voldsmand på gaden kort tid efter, at man er blevet overfaldet, ønsker vi også, at der skal kunne ske varetægtsfængs-

ling i de sager, som vi taler om her. Vi mener, det er krænkende for retsbevidstheden, at familie og pårørende kan risikere at møde trafikdrabsmanden henne i brugsen, trafikdrabsmanden, der dagen forinden ved uforsvarlig kørsel har slået deres pårørende ihjel.

Så vil jeg sige, at vi i Venstre naturligvis støtter justitsministerens forslag om at anmode Rigsadvokaten om at finde en række passende sager, der kan føres for Højesteret, og dér er vi selvfølgelig enige i, at det må indebære en skærpelse af det anvendte strafniveau.

Gitte Seeberg (KF):

Det Konservative Folkeparti støtter naturligvis dette beslutningsforslag.

Beslutningsforslaget omhandler noget, som i dag optager mange mennesker, nemlig det forhold, at spritbilister, som dræber eller kvæster et andet menneske, som retstilstanden er i dag, umiddelbart efter forbrydelsen bliver løsladt og i øvrigt kun straffes lempeligt set i relation til forbrydelsens omfang. Det ønsker Det Konservative Folkeparti at der bliver gjort noget ved.

Beslutningsforslaget omhandler to forhold, nemlig dels et ønske om skærpelse af straffen for disse forbrydelser, dels mulighed for retshåndhævelsesarrest umiddelbart i forbindelse med forbrydelsen. Er der tale om graverende forhold, hvor uagtsomt manddrab eller grov legemsbeskadigelse er en følge af kørslen, er det kun ret og rimeligt, at domstolene får mulighed for retshåndhævelsesarrest over for gerningsmanden.

Der er tale om uagtsomme forbrydelser, og man kunne stille sig det spørgsmål, om en gerningsmand skal straffes hårdere, fordi han tilfældigvis kører ind i en person frem for at køre ind i et træ el.lign., som også Enhedslistens ordfører var inde på; det er jo kun uagtsomt. Mit synspunkt er dog, at spritbilister i virkeligheden har to valg: Først det valg, der sker i forbindelse med, at de indtager spiritus - ved den første genstand kan de beslutte at lade bilen stå. Det andet valg træffes, når de sætter sig ind i bilen og kører vel vidende, at de har indtaget spiritus i betydeligt omfang. Når man sætter sig bag rattet, træffer man i virkeligheden den endelige beslutning. Selvfølgelig er der ikke tale om et ønske om at kvæste eller dræbe andre, men man har valgt at løbe risikoen. Risikoen er nemlig, at det ikke går godt, og dette faktum er spritbilisten fuldt ud på det rene med.