

at vi slutter op om justitsministerens synspunkter, og så er der i hvert fald givet et soleklart vink til domstolene om, hvad Folketinget ønsker.

Jeg synes i og for sig, det er en uting, at man har nogle uudnyttede strafferammer, og derfor er jeg modstander af, at man bare sætter strafferammerne op og op og op. Og så er der den principielle diskussion om, hvad vi mener om fængselsstraf som sanktionsmiddel.

(Kort bemærkning).

Holger Graversen (S):

Det, jeg sagde til B.T., var, at vi bør se nærmere på skærpede straffe i forbindelse med spritbilisme, dvs. ifølge færdselslovens regler. Som jeg sagde i min ordførertale, er det lidt tilfældigt, hvem der kommer til at skade andre mennesker, hvis de f.eks. kører bil med 2 promille alkohol i blodet, således som den pågældende på Fyn gjorde.

Jeg synes, vi bør være tilfredse med det, justitsministeren har sagt her. Egentlig er det vel et signal til domstolene om, at vi er i tvivl om, hvorvidt strafferammen bliver udnyttet så godt, som den bør udnyttes.

Derudover vil jeg godt sige, at når man altid råber op om højere fængselsstraffe, skylder man også at fortælle, hvordan man vil skaffe de ekstra fængselspladser. Vi har jo f.eks. for nylig opprioriteret de grove voldssager, så de dømte hurtigt kan komme ind at sidde, osv. Der er stadig væk ventetid ved fængselsvæsenet.

Kunne vi få de samme partier, som nu foreslår længere fængselsstraffe, men som i deres regeringstid var med til at nedlægge arresthuse i bunkevis, til at pege på, hvordan vi skaffer de ekstra fængselspladser, som vi efter deres mening både ifølge lovforslaget om biltyverier, som vi behandlede tidligere i dag, og nu igen har brug for?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg må tilstå, at jeg synes, der er et gran af populisme i dette forslag, for det koncentrerer sig netop om de eksempler, hvor der er lig på bordet, og nu fik vi også at vide, at der vist oven i købet er ufødte børn med i billedet her, og dér er det klart at alle kan gå ind for højere straf.

Men det spørgsmål, som jeg vil stille til hr. Helge Adam Møller, og som ligger i forlængelse af det, Socialdemokratiets ordfører har sagt, er: Hvori bestod den pågældendes forbrydelse på

Fyn? Var det dét lallende beruset at sætte sig ind i bilen og begynde at køre? Var det dét, der var den afgørende forbrydelse, eller var den afgørende forbrydelse at køre galt, når man nu var lallende beruset?

Så vidt jeg kan se, handler dette forslag ikke om det første, nemlig det at sætte sig ind i bilen; det handler udelukkende om, hvad der skal ske, hvis man lallende fuld er kommet til at forvolde en ulykke oven i købet. Derfor synes jeg, det er lidt populistisk, men jeg vil godt høre svaret på spørgsmålet: Hvor ligger for De Konservative og Venstre den egentlige forbrydelse? Er det dét, at man beruset sætter sig ind i bilen, eller er det dét, at man mere eller mindre tilfældigt bliver involveret i en ulykke?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Hr. Søren Søndergaard har bare misforstået det, for det er jo i de tilfælde, hvor det virkelig er nogle grove sager, man ønsker, at straffen bliver forhøjet. Derfor er man også nødt til at præcisere, hvad det er for nogle tilfælde, man taler om.

Justitsministeren sagde, at han var indstillet på, at man kunne prøve nogle sager ved Højesteret med henblik på at få afgjort, om straffene skal sættes op. Det vil sige, at Højesteret også har mulighed for at sige: Nej, det skal de ikke; vi synes, de skal sættes lidt ned.

Hvis man skulle sende et klart signal – det ved jeg godt at justitsministeren ikke vil, men skulle man sende et klart signal – så skulle man bede Højesteret om at vurdere, hvor meget de skulle sættes op.

Jeg ved godt, at justitsministeren ikke præciserede det så nøje; men på vegne af Socialdemokratiet og som en del af det flertal, der er imod, at man skal skærpe straffene, gav hr. Holger Graversen i sin ordførertale klart udtryk for, at straf ikke gavner. Han gav klart det signal, at det ikke er særlig hensigtsmæssigt at straffe, og dermed også det signal, at man ikke skal sætte straffene op.

Så vil jeg gerne have lov til at takke hr. Holger Graversen for hans indlæg i den korte bemærkning, hvor hr. Holger Graversen netop præciserede, at det ikke var det, han mente med sin ordførertale. Jeg beklager, hvis jeg har misforstået det, men nu fik vi i hvert fald tydeligt frem, at også hr. Holger Graversen mener, at det er værd at se på, om man skal skærpe straffene, og dermed også et positivt signal om, at det er den vej, man ønsker at gå.