

de to partier, der har fremsat dette forslag, at skat på sikkerhed er skat på menneskeliv. Vi har ellers hørt signaler fra regeringens skatteminister i den senere tid om, at han var meget positiv over for at overveje i langt større omfang at fjerne afgifterne på sikkerhedsudstyr, bl.a. i forbindelse med biler, med henblik på at gøre det mere attraktivt. Vi synes altså, at trafikministeren måske skulle tage en lille drøftelse med skatteministeren om dette problem.

Det undrede mig også lidt, at fru Margrete Auken siger, at også SF generelt er imod disse afgiftslettelser, for jeg mener, at SF har været med på en række andre områder til at afgiftslette sikkerhedsudstyr i forbindelse med biler. Lad mig nævne sådan noget som airbags, sikkerhedsseler og fradrag på ABS-bremser på 7.500 kr. Jeg mener, at alt det er vedtaget også med SF's indforståelse.

Hvad angår den første pind i beslutningsforslaget, kunne jeg forstå på ministeren, at det var i modstrid med EU-cirkulærer og -forordninger, og at Danmark arbejdede hårdt for at få en fælles holdning. Det værdsætter vi selvfølgelig meget, men vi vil gerne under udvalgsarbejdet grave i det problem, som også hr. Tom Behnke nævnte, nemlig om der ikke alligevel er mulighed for, at Danmark, når bilerne først er kommet til Danmark, kan indføre en særregel. Men under alle omstændigheder håber vi og giver fuld støtte til, at man selvfølgelig søger hurtigst muligt at få en fælles EU-holdning, der gør, at alle nye biler er forsynet med en startspærre eller tilsvarende lige så effektiv ordning.

Og så til den tredje pind, der har givet anledning til mest debat eller i hvert fald mest uenighed, nemlig det med de hårdere straffe. Det er for let at kræve hårdere straffe, siger hr. Holger Graversen. Ministeren siger, at man skal passe på, at unge ikke rammes for hårdt. Jeg er lige ved at sige det modsatte, nemlig at man skal passe på, at unge ikke rammes for blødt, for så fortsætter de, og så ender det med, at de bliver ramt på en måde, som måske medfører, at de fortsætter som kriminelle hele deres liv.

Lad mig nævne et enkelt eksempel. En overskrift fra Berlingske Tidende for nogen tid siden på forsiden lød: »16-årig fik 1½ års fængsel for 64 biltyverier«. Han forklarede så, hvordan han stjal dem. Det var især BMW'er, Saab'er og andre – han havde sine favoritmærker – og på et eller andet tidspunkt, da han havde forklaret alt om det, spurgte statsadvokaten, hvordan det kunne være, at han var blevet ved, når han nu så

mange gange var blevet anholdt af politiet for det. Og så forklarede den 16-årige stille og roligt ifølge Berlingske Tidende: Jamen hver gang politiet tog mig, blev jeg jo taget med på politistationen, og 3-4 timer efter blev jeg sat på fri fod. Og så var det hele jo lige meget. Det er nøgleordene: Og så var det hele jo lige meget.

Min pointe er, at hvis han var blevet straffet hårdere første gang, altså hvis han som 15- eller 16-årig havde fået en straf, han virkelig kunne mærke, i stedet for blot at blive sat på fri fod en time eller to efter, havde vi sandsynligvis reddet ham, og han var holdt op med sine biltyverier. Nu endte det altså med, at man sætter en 16-årig 1½ år i fængsel, og det medfører med rimelig stor sandsynlighed, at han fortsætter med at gå ind og ud af fængslerne de næste 15 eller 20 år. Så jeg tror altså, at en mere kontant og tidligere sanktion netop kan medføre det, som vi jo alle sammen ønsker.

Jeg synes, det er urimeligt, at man kan slippe for at blive straffet, og det gør man jo i virkeligheden stort set, ligesom når det er cykeltyverier, for en bil repræsenterer altså en større værdi og det, der for for forslagsstillerne, de to partier, har været helt afgørende: En langt, langt større risiko i trafikken.

Derfor håber jeg, at vi under udvalgsarbejdet alligevel forhåbentlig kan nå frem til et flertal, der gør, at vi får vedtaget alle tre punkter i beslutningsforslaget. Jeg er helt overbevist om, at det vil medvirke til det sigte, som alle var enige i.

(Kort bemærkning).

Holger Graversen (S):

Jeg er ked af, at hr. Helge Adam Møller ikke nævnte mig som positiv, for jeg roste, at man havde taget problemet op. Det er jo nemlig et stort problem, men rent faktisk arbejder vi jo med det også hos os, og det samme gør Det Kriminalpræventive Råd.

Det, vi tager afstand fra, er højere fængselsstraffe. Vi er ikke uenige i, at vi skal gribe hurtigere og mere effektivt ind over for de helt unge; det har vi rent faktisk fremsat forslag om i forbindelse med voldspakken, og det er vi på vej til at finde ud af hvordan man bedst gør, men fængselsstraf er det dårligst tænkelige. Vi ved nemlig, at det, man ikke kan, før man kommer i fængsel, det kan man, når man kommer ud af fængselet igen.

Dernæst vil jeg gerne sige, at jeg er glad for, at debatten i så høj grad har drejet sig om det