

Det kan gøres meget let. Det kan gøres ved, at man indfører elektronisk startspærring som obligatorisk, og der kan selvfølgelig også animeres til det ved, at man indfører en afgiftsfritagelse for disse elektroniske startspærre.

Det undrer også mig, ligesom det undrede hr. Jensby, at Socialdemokratiet ikke straks kunne kvittere for i hvert fald de to første punkter i beslutningsforslaget, når man nu tager i betragtning, hvor let det kan gøres.

Vi har også foreslået en betydelig skærpelse af strafferammen for biltyveri. Det var jeg godt klar over at vi ikke ville få regeringspartierne med på lige så let som det andet. Men det bekymrer mig en smule, når jeg skal høre trafikministeren slå fast, at en bødestraf på 3.000 kr. er en tilpas hård straf. Det kan ministeren da ikke mene.

Jeg ved godt, det er lidt firkantet sat op, men hvis man har held til at bruge bilen længe nok, er det faktisk billigere end at gå ned og leje en bil hos et biludlejningsfirma. Det kan da ikke være rigtigt, at ministeren mener, at det er straf nok.

Så har vi også foreslået, at der skal være en mulighed for, at der kan ske varetægtsfængsling i de tilfælde, hvor biltyveriet sker i sammenhæng med omstændigheder, der rejser en bestyrtet mistanke om, at der er andre kriminelle forhold, der gør sig gældende.

Det var vi også godt klar over at regeringspartierne nok ikke ville kunne lide. Men igen, det undrer, at regeringen og specielt Socialdemokratiet har denne noget, skal vi sige tilbagelænedede opfattelse af, at straf ikke hjælper det mindste, og at det derfor ikke hjælper noget som helst at skærpe strafferammen. Det er vi nogle andre der mener, og det håber vi at vi en dag vil kunne finde flertal for.

Margrete Auken (SF):

Hvis forslaget er godt til at begrænse færdselsulykker, synes jeg, vi skal se positivt på det. Vi har altså en række spørgsmål til det fra vores side.

Det første er det, som jo også ministeren var inde på, med, at man kan stille krav til bilerne, til det nye udstyr.

Jeg vil i hvert fald godt føje én ting til. Hvis der skal stilles krav til dem om det – og det vil jeg godt bede om bliver taget med i EU-forhandlingerne også – så skal det i hvert fald være sådan, at det virker ordentligt. Der er altså nogle steder, hvor det er fuldstændig udmattende at

høre alle de dér hylende og pibende biler, der står og larmer, fordi man er kommet til at gå forbi dem. Jeg mener, det ville være en belastning, hvis samtlige biler blev udstyret med det pjat, hvis ikke det er blevet bedre.

Det er sådan i den almindelige tilsyneladende lidt humoristiske ende. Men man kan altså godt en gang imellem få en fornemmelse af, at det er producenterne af en eller anden slags grej, der kører en sag, ligesom vi havde det med Bastalåse til cyklerne, hvor det blev producenterne, der fik allieret sig med forsikringsselskaberne, og så blev det pludselig betingelsen for, at man kunne få sin cykel forsikret eller altså erstattet i et eller andet omfang, at man havde brugt lige den type lås dér. Det er en tvivlsom metode, og tilsvarende vil jeg altså også nok sige her, at jeg vil vide lidt mere om kvaliteten af det.

Hvad angår spørgsmålet om at lave afgiftslettelse, synes jeg simpelt hen, det er noget pjank. Det drøftede vi igennem oppe i gruppen også. Hvis en bil skal have et udstyr, så skal en bil have et udstyr, og så kan man ikke begynde at sige, at det dér udstyr ikke skal være afgiftsbelagt, og det dér skal ikke være afgiftsbelagt og sådan noget. Så må vi tage en generel debat om afgifter. Og dér ved jeg da godt, at de partier, der vil lette afgifterne, vil det, fordi de vil af med afgifterne. Det er vi ikke interesseret i.

Men vi kan ikke gå ind og sige, at sikkerhedsudstyr i biler ikke skal afgiftsbelægges, fordi sikkerhedsudstyr skal være sikkerhedsudstyr, og sådan skal det vel være. Det andet er dybt ulogisk.

Det blev nævnt her – det var ikke en tanke, vi havde oppe i gruppen, men den er da rigtig nok – at man kunne lade forsikringsselskaberne gå ind og præmiere. I stedet for at man laver afgiftslettelse, så kunne forsikringsselskaberne lave den dér bestemmelse om, at man kunne give præmienedsættelse, f.eks. hvis man havde det udstyr, idet jeg dog stadig væk vil minde om, hvad jeg nævnte før i forbindelse med cykeltyverierne, at vi skal være sikre på, at det ikke bliver en klemme, så en bestemt producent får en bestemt fordel i forhold til en forsikringsbestemmelse.

Så endelig spørgsmålet om de skærpede straffe. Jeg sad og tænkte på før, da hr. Tom Behnke talte, at det lød, som om de unge ville blive ved, indtil de kom i fængsel. Det er klart, at hvis det er sådan, at man kan være sikker på, at de unge bliver ved med at stjæle biler, til de kommer i fængsel, så vil jeg være enig med hr.