

tatet? Ville man være med til at formulere et memorandum, der kunne bruges som grundlag for regeringens forhandlinger?

Det var jo interessant, hvis det var tilfældet; men det tvivler jeg nu på det er. Jeg tror, Enhedslisten nok skal finde sine grunde til at sige nej, når det kommer til stykket, og derfor forstår jeg egentlig ikke hr. Keld Albrechtsens store glæde over debatten. Den har ikke hjulpet ret meget på den videre proces.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Forudsætningen for, at Enhedslisten kan gå ind i forbindelse med det danske memorandum, er, at der ikke kommer yderligere overstatslige elementer ind, men at vi tværtimod gennemfører nogle af de ting, vi har drøftet i dag, og som der for nogle punkters, nogle elementers vedkommende er et folketingsflertal for. Det har vi klart sagt.

Vi har også klart meldt ud, at vi ønsker et samarbejde med bl.a. regeringen og SF om en sådan politik; vi har meldt ud ganske klart, hvad vi stiller efter. Det tror jeg ikke hr. Kent Kirk på nogen som helst mulig måde kan have anledning til at misforstå, og derfor vil jeg bare gentage, at jeg er glad for, at vi her i debatten har fået afklaret, at der for nogle konkrete punkters vedkommende faktisk er mulighed for – hvis partierne vil stå ved deres udtalelser – at få dem indarbejdet i det danske memorandum, uanset om Enhedslisten så vil kunne stemme for det til syvende og sidst; det er jo et helt andet spørgsmål.

Men vil vi arbejde for, at disse elementer, der trækker i den rigtige retning, under alle omstændigheder kommer med, og derfor må jeg fastholde, at jeg har været glad for den debat, vi har haft i dag. Den har på enkelte punkter vist, at der er mulighed for, at nogle ting kan gå den rigtige vej.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Debatten har bekræftet, at der er nogle få, helt indlysende, områder, hvor der er bred enighed mellem en lang række af Folketingets partier. Det havde vi sandt for dyden ikke behøvet en debat for at blive klar over.

Men det, der er interessant, er selvfølgelig det, hr. Kent Kirk havde fat i: Vil Enhedslisten, hvis der – som hr. Keld Albrechtsen sagde – ikke bliver tale om suverænitetsafgivelse, støtte

det forhandlingsresultat, der kan opnås på regeringskonferencen i 1996? Det var jo den betingelse, hr. Keld Albrechtsen stillede, at der ikke skulle være tale om suverænitetsafgivelse.

Jeg vil godt sige for Socialdemokratiets vedkommende, at vores ønsker for resultatet af regeringskonferencen i 1996 er, at der finder en udvidelse sted med de europæiske lande, der har søgt optagelse i EU; at arbejdet i øvrigt på nogle områder smidiggøres; at der bliver mere åbenhed og mere klarhed i det, og at vi får varetaget nogle af de hensyn, vi har givet udtryk for. Men vi ønsker ikke, at et af resultaterne af regeringskonferencen i 1996 bliver yderligere suverænitetsafgivelse fra noget medlemsland til Unionen.

Og spørgsmålet til hr. Keld Albrechtsen er altså: Hvis det bliver resultatet, er Enhedslisten så også parat til at stemme for? Eller finder vi Enhedslisten i det sædvanlige hjørne, hvor de finder en eller anden lille flig, et eller andet lille figenblad at dække sig under og siger: Nej, nu kan vi desværre alligevel ikke sige ja til resultatet.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg blev lidt forvirret over hr. Keld Albrechtsens indlæg her til slut, hvor hr. Keld Albrechtsen pointerede, at hvis det drejede sig om yderligere suverænitetsafgivelse og yderligere overnationale beføjelser, ville man helt klart ikke kunne regne med Enhedslistens anerkendelse af et eventuelt memorandum.

Men så forstår jeg ikke Enhedslistens forslag i det stykke papir, som ganske vist ikke er på dagsordenen i dag, men hvor Enhedslisten agter – som hr. Keld Albrechtsen tidligere har sagt – at stille forslag om en traktatændring, der sikrer, at ethvert EU-land frit kan opretholde eller forbedre sit arbejdsmiljø osv., og tillige ønsker, at miljøgarantien bliver traktatfæstet. Jeg kan ikke forstå det anderledes, end at hvis det er sådan, at miljøgarantien rent faktisk også kan omfatte landbrug osv. – ellers er det jo ikke en reel miljøgaranti – kan det ikke være andet end yderligere suverænitetsafgivelse.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må indrømme, at det sidste spørgsmål forstod jeg ikke ganske. Men det er rigtigt – for at trække det meget klart og enkelt op her ved afslutningen af debatten – at når der fra nogle