

Tredje næstformand (Margrete Auken):
Fru Elisabeth Arnold som ordfører.

Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstre kan ikke støtte de to foreliggende beslutningsforslag. Det Radikale Venstre har stadig væk den holdning, vi havde i foråret 1993, da vi anbefalede vælgerne at stemme ja til Edinburgh-Afgørelsen.

Derfor kan vi ikke støtte de foreliggende beslutningsforslag.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne indledningsvis sige tak til SF og til Fremskridtspartiet for en generelt positiv holdning til de tanker, som ligger i vores forslag.

Det er jo klart, at vores forslag om helt at fjerne artikel J skal ses i sammenhæng med det udspil, vi har om et mellemstatsligt europæisk samarbejde, hvor vi – som også SF's ordfører gjorde det – peger på et mellemstatsligt samarbejde, hvor alle er med, ikke en blok, som EU-samarbejdet er udtryk for.

Derfor er det da rigtigt nok, når hr. Hækkerup stiller det spørgsmål: Når det nu kunne blive mellemstatsligt, var det så ikke godt nok?

Nej, det er ikke godt nok, for alle europæiske stater skal efter vores opfattelse med, sådan som de er det i OSCE. Det er OSCE, man skal styrke og give mulighed for at være med til at løse de sikkerhedspolitiske problemer. På det punkt er jeg meget glad for, at det ser ud til, at der er flere partier i Folketinget, som faktisk bevæger sig i den retning og har den opfattelse.

Jeg vil lige gøre den bemærkning til debatten om EU-Parlamentet, som kommer ind igen, og som hr. Kirk rejste, at det er også efter min mening meget vanskeligt at forstå, hvordan en nedlæggelse af EU-Parlamentet kunne medføre en svækkelse af demokratiet.

Fru Lone Dybkjær gør opmærksom på i B.T., at de nationale parlamenter og Folketinget kommer alt for sent ind i sagerne, og dér ligger et stort problem, nemlig med hensyn til styrkelsen af de nationale parlamenters mulighed for at udøve den demokratiske kontrol. Det er i øvrigt også et spørgsmål, der blev rejst af andre ordførere her i debatten. Det er dér, det demokratiske problem ligger.

Det er jo ikke rigtigt, som det er blevet sagt, at de nationale parlamenter ikke skulle kunne kontrollere, hvad der foregår i EU-Kommissionen. Det kunne vi da godt, hvis vi fik mulighederne for det, og det handler da om at sikre,

at Folketingets Europaudvalg f.eks. får mulighed for at gøre noget ved problemet med disse Kommissionsdirektiver, som er en demokratisk uting. Her ligger en mulighed for at styrke den demokratiske proces, som hr. Kent Kirk var inde på, og det kunne da afgjort forenkle tingene, hvis man nedlagde Parlamentet. Så meget om det.

Jeg synes, jeg her ved debattens afslutning vil sige tak til ordførerne. Selv om debatten måske fik en lidt sur start, er de alligevel gået ind i debatten og har været med til at diskutere de forslag, der er fremsat her, og det er jeg glad for. Jeg er også glad for, at det i løbet af debatten har vist sig, at der i hvert fald på nogle områder faktisk er et folketingsflertal for nogle af de ting, som Enhedslisten går ind for og har fremlagt konkrete forslag om.

Der kan arbejdes med åbenhed i EU-spørgsmål. Der kan i hvert fald nu arbejdes med at få etableret enighed om nogle af de ting, der skal ud af EU-samarbejdet: socialpolitik, arbejdsmarkedspolitik, osv. Det er klart fastslået, at vi ikke skal med i den fælles mønt. Det er klart fastslået, at de små landes stilling i EU må ikke svækkes. Det er i hvert fald tilkendegivet fra ordførerne, at der vil kunne samles et flertal for nogle af disse punkter.

Jeg håber, partierne vil fortsætte med at gå fordomsfrit ind i arbejdet, så disse flertal kan udkrystalliseres på de enkelte punkter og det hele ikke skal byttes ind under gulvtæppet i en forhandling mellem regeringspartierne, Venstre og De Konservative om et såkaldt nyt nationalt kompromis. Jeg håber også, at ligesom synspunkterne rent faktisk er kommet frem under debatten i dag, vil det blive den fremgangsmåde, som kommer til at kendetegne forløbet frem til det danske memorandum. Det var hr. Kristian Thulesen Dahl også inde på. Hvis det kunne blive resultatet, vil jeg mene, at vi faktisk har haft et ganske pænt udbytte af debatten i dag ud over det konkrete.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg er nødt til at spørge hr. Keld Albrechtsen, om det skal forstås sådan, at hvis vi f.eks. kunne blive enige om, at der ikke skulle kunne stilles harmoniseringsforslag om f.eks. socialpolitikken, og vi på en række områder kunne blive enige om ting, der ikke er slet så vidtgående, som Enhedslisten forestiller sig – kunne vi så også regne med, at Enhedslisten ville støtte slutresultatet?