

ikke, at Danmark skal tilslutte sig en fælles mønt, men så når man til konklusionen, og den er, at man stemmer imod et forslag, som stadfæster det, befolkningen har meddelt den ønsker.

For mig at se harmonerer det ikke med, at vi følger den beslutning, som blev truffet ved folkeafstemningen, men reelt er det jo udtryk for det dilemma, som mange har her i Folketings-salen, nemlig at der reelt i Folketinget er et flertal for tilslutning til en fælles mønt, men at man blot venter på et tidspunkt, hvor man kan få en folkeafstemning, og hvor man kan få befolkningen overtalt til at sige ja til spørgsmålet. Det er det dilemma, som det her reelt omhandler, og som selvfølgelig også afspejler og giver den diskussion, som vi har haft her i Folketinget.

Fremskridtspartiet har klart meddelt, at vi kan acceptere en fælles mønt som en ekstra valuta. Vi kan acceptere, at man arbejder med oprettelsen af en fælles valuta, men vi ønsker ikke, at Danmark skal tilslutte sig den kommende fælles mønt. Vi ønsker fortsat vores egen valuta og vores egen mønt.

Men derfor kan vi også støtte forslaget, for det, forslaget fastlægger, er jo netop det, at Danmark ikke skal være med i det her projekt, men der står ikke noget i forslaget om, at vi hindrer, at der kan komme en fælles valuta i øvrigt.

Så derfor skal jeg meddele, at vi også kan støtte nr. B 54.

Så vil jeg lige sige til slut – og det er i forbindelse med det, hr. Kent Kirk nævnte tidligere i relation til det, fru Lone Dybkjær var ude med i en avis i dag om at nedlægge Europa-Parlamentet – at Det Konservative Folkeparti jo ønskede Europa-Parlamentet som kontrolinstans osv., og det er sådan set fair nok at have den holdning.

Det, som jeg synes var meget fejlagtigt i hr. Kent Kirks sidste replik, drejede sig om det, hr. Kent Kirk sagde om, at det er udemokratisk, hvis Europa-Parlamentet ikke er der.

Nej, det er selvfølgelig ikke spor udemokratisk. Jeg opfatter bestemt ikke det, som de, der ønsker Europa-Parlamentet nedlagt, får ud af det, som et udemokratisk samarbejde. Det er reelt et spørgsmål om, hvor kræfterne skal lægges. Hvor sikrer man den bedste kontakt mellem vælgerne på den ene side, befolkningen, og på den anden side de politiske organer, der skal træffe beslutningerne?

Dér er vi altså nogle, der har den opfattelse, at den korteste vej fra vælgeren til EU-lovgivning går via Folketinget, går ved, at Folketinget har

indflydelse på lovgivningen i EU, i Ministerrådet, og at vi så som politikere i Danmark diskuterer med den danske befolkning, hvad det er for nogle initiativer, der er på vej, og hvad for en lovgivning der skal være.

Jeg synes, hr. Kent Kirk må respektere, at det også er demokrati, og at det også er en måde at efterleve demokratiets regler på.

Alternativt har hr. Kent Kirk vel svært ved at synes, at der er demokrati i Fællesskabet for øjeblikket, for Europa-Parlamentet har jo, hvis man skulle følge hr. Kent Kirks tankegang videre, vel kun begrænset kontrolindflydelse på Ministerrådet og på Kommissionen.

Jeg synes ikke, hr. Kent Kirk er fair, når han fastslår, at det er udemokratisk at have den holdning, at man søger demokratiet ved hjælp af de folkevalgte i de enkelte nationale lande og dermed fastholder lovgivningskompetencen i Ministerrådet og fastholder det som det helt afgørende sted, hvor beslutningerne træffes.

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Hr. Kristian Thulesen Dahl sagde, at dilemmaet her i Folketinget nok var, at der var flertal for ØMU'ens tredje fase. Det er jo ikke det, vi tager stilling til i dag.

Selve det beslutningsforslag, som Enhedslisten har fremsat, er af en eller anden grund noget, de har skåret ud af ØMU'ens tredje fase, nemlig spørgsmålet om fælles mønt og fælles centralbank i EU-sammenhæng, og det er det, de så foreslår vi skal sige nej til.

Jeg forstod ikke Fremskridtspartiets holdning og bemærkningen om, at der var flertal her i Folketinget. Mig bekendt går Enhedslisten og SF og Socialdemokratiet imod ØMU'ens tredje fase, herunder den fælles mønt og den fælles centralbank.

Men jeg vil godt spørge: Hvad er egentlig Fremskridtspartiets holdning? Der blev sagt nej til den fælles mønt og til fælles valuta, ikke noget om centralbanken og ikke noget om ØMU'ens tredje fase i øvrigt, så hvor er det flertal, som hr. Kristian Thulesen Dahl mente der var her i Folketinget?

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Jeg må sige til hr. Kristian Thulesen Dahl, at jeg mener, der er to vigtige funktioner, når vi taler om den demokratiske proces. Den ene er selvfølgelig lovgivningen. Den anden er kontrollen