

bentlig snart også østeuropæiske lande som medlemmer, et forum, hvor vi også har mulighed for at drøfte vores sikkerhedspolitik.

Der henvises i bemærkningerne – bortset fra at det næsten ser ud, som om vores medlemskab af NATO skal ophæves i en tankestreg i bemærkningerne – til, at de problemer kunne løses i et samarbejde mellem alle europæiske stater i OSCE, det tidligere CSCE. Jeg synes egentlig, fru Elisabeth Arnold gjorde det så godt, da hun før her fra talerstolen omkring miljøspørgsmålet argumenterede for, hvor vanskeligt det er i et sådant samarbejde bare uden videre at få nogle uforpligtende vedtagelser, som ingen i virkeligheden, når det kommer til stykket, lever op til, så de bliver effektive.

Jeg synes, at det, at vi har artikel J stående i Maastricht-Traktaten, giver os ganske gode muligheder f.eks. i tilfælde, hvor der skal vedtages handelssanktioner over for en nation, som er medvirkende til krigs- eller konfliktsituationer. Da er det ganske hensigtsmæssigt, at man kan drøfte det i EU. Det er jo i virkeligheden dér, man på mange områder kan gøre en sådan sanktion effektiv. Så vi afviser det forslag fra Enhedslisten.

Også det andet beslutningsforslag, forslaget om, at Danmark ikke skal være med i en eventuelt kommende fælles mønt- og centralbank i EU-sammenhæng, finder vi helt overflødig, helt overflødig.

Afgørelsen af det her spørgsmål er nemlig ikke et folketingsspørgsmål. Det er et spørgsmål, der er forankret hos det danske folk, der i givet fald skal træffe afgørelse herom gennem en folkeafstemning.

Så også dette forslag fra Enhedslisten må vi fra Socialdemokratiets side afvise. Så meget respekt har vi i hvert fald for vælgerne.

Charlotte Antonsen (V):

Vi er imod Enhedslistens forslag.

I Venstre går vi ind for en fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik, og derfor kan vi naturligvis ikke støtte forslaget om at fjerne artikel J.

Vedrørende forslaget om et nej til fælles mønt mener vi, at forslaget fra Enhedslisten er udemokratisk. Det skal afgøres ved en folkeafstemning.

Kent Kirk (KF):

Det Konservative Folkeparti kan heller ikke støtte Enhedslistens beslutningsforslag nr. B 50.

Vi finder tværtimod, at et fælles udenrigs- og sikkerhedspolitisk samarbejde har overordentlig stor betydning for freden og stabiliteten i Europa, og finder, at det, Enhedslisten ønsker, er fuldstændig uhensigtsmæssigt, nemlig at man skal nedlægge både NATO og WEU og i stedet for bygge en sikkerhedspolitisk dimension ind i OSCE-samarbejdet. Det er urealistisk, det er ikke noget, der vil kunne fungere.

Vi må bygge på de ting, som er bygget op i Vesteuropa efter Anden Verdenskrig, og så må vi være åbne for, at de østeuropæiske lande også kan få lov til at deltage i det. Så vi afviser beslutningsforslag nr. B 50.

Vedrørende beslutningsforslag nr. B 54 om et dansk nej til den fælles mønt er det, som det er sagt af andre ordførere, et spørgsmål, som den danske befolkning skal tage stilling til på et senere tidspunkt.

Vi mener, det er hensigtsmæssigt, at man udvikler Den Økonomiske og Monetære Union. Vi tror, det vil have stor betydning for bekæmpelse af arbejdsløshed i Vesteuropa og i Østeuropa senere, og derfor finder vi, at det ville være fuldstændig uhensigtsmæssigt, hvis det danske Folketing én gang for alle skulle sige: Vi kan ikke deltage i bl.a. en fælles mønt. Vi ser gerne, at den fælles mønt kommer til at hedde ikke euromark eller franc, men danmark.

Må jeg så i øvrigt sige til sidst til hr. Keld Albrechtsen, som tidligere var inde på spørgsmålet om Europa-Parlamentet – og den radikale fru Lone Dybkjær har været ude med meldinger om, at Europa-Parlamentet skal nedlægges – at dér er det konservative synspunkt helt klart det, at det europæiske samarbejde ikke kan fungere, hvis vi ikke har en parlamentarisk kontrolfunktion. Der er opgaver, som de nationale parlamenter ikke kan påtage sig, f.eks. kontrollen af EU-Kommissionen, og derfor har vi behov for et Europa-Parlament, der har tilstrækkelig mange beføjelser til parlamentarisk at kontrollere, hvad det er, der foregår i EU-samarbejdet.

Derfor finder vi, at de tanker, som den radikale europaparlamentariker er kommet med, er fuldstændig ødelæggende for det europæiske samarbejde, hvis ellers man går ind for, at det også skal fungere efter demokratiske principper.

Anne Baastrup (SF):

Kort til hr. Kent Kirk: Diskussioner er altid værd at tage.

Så til de to beslutningsforslag. B 50 går ud på at fjerne artikel J om fælles udenrigs- og sikker-