

måde, Enhedslisten siger det på, jamen så er det jo ikke det afgørende. Det afgørende er, hvis der rent faktisk kan opnås politisk flertal for elementerne i det forslag, som Enhedslisten har stillet. Så kan Enhedslisten sagtens leve med, at hr. Klaus Hækkerup gerne vil angive nogle andre begrundelser for at støtte indholdet. Det er ikke noget problem.

Så jeg vil sige tak for tilkendegivelsen til hr. Klaus Hækkerup.

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg synes ikke, at Enhedslisten skal have utak for at fremsætte disse forslag. Vi synes også, det er i orden, at man fremsætter et forslag, som man gerne vil have til debat.

Det er også vigtige punkter, der er lagt frem som indholdet i disse forslag, og vi har også fra Det Radikale Venstres side meninger om alle disse punkter, som vi gerne vil diskutere.

Imidlertid har vi jo lige sat en proces i gang med den forespørgselsdebat, der var i tirsdags, og jeg må også sætte spørgsmålstegn ved, om denne form er én, som virkelig sikrer en god offentlig debat. Det, der vil ske nu, efter at vi har haft denne debat i dag, er jo, at disse beslutningsforslag kommer til debat i udvalget. Og udvalget er som bekendt lukket – det er Folketingets udvalg jo – og dér foregår kun en debat mellem de folketingsmedlemmer, der er partiernes repræsentanter i det pågældende udvalg. En egentlig offentlig debat kommer der jo ikke om disse punkter.

Men vi kunne jo love hinanden, at vi alle sammen hver for sig skrev et debatindlæg om punkterne A, B, C, D, E, F og G f.eks. en gang om ugen i det kommende halve år og derved sikrede, at der kom en offentlig debat om disse ting. Det er jo måske dér, vi især har forsømt tingene herindefra: at vi har holdt diskussionen inden døre og ikke har sørget for at brede diskussionen ud, f.eks. i pressen. Det påhviler os alle sammen at sikre, at debatten bliver udbredt, og at være aktive i medierne med debatten om disse spørgsmål.

Når dette er sagt, vil jeg blot sige, at Det Radikale Venstre ønsker at tilslutte sig den proces, som er sat i gang i tirsdags med den dagsorden, der blev vedtaget efter forespørgselsdebatten, og vi kan tilslutte os de bemærkninger, som udenrigsministeren i øvrigt har gjort til de to beslutningsforslag.

Peter Duetoft (CD):

Jeg vil give Enhedslisten den overraskende meddelelse, at vi naturligvis ikke kan støtte de to beslutningsforslag. Det havde Enhedslisten jo nok heller ikke ventet.

Det er vores opfattelse, at noget af det vigtigste i 1996-konferencen faktisk er at sikre, at de store lande anser det for et fair fællesskab. Vi er ret bange for, at en udvidelse koblet sammen med den nuværende ordning i fællesskabet kan føre til, at nogle af de store lande kunne begynde at lege uden for EU og dermed ødelægge hele EU-tanken, og det ønsker vi ikke.

Derfor er der flere elementer i beslutningsforslag nr. B 41, som vi ikke synes om – selv om jeg må indrømme, at den ændring, som hr. Albrechtsen kom med om punkt C, hjalp lidt på det.

Det første er det blokerende mindretal. Det er ikke vores opfattelse, at det skal være låst. Det kan godt være, at det blokerende mindretal er nødt til at blive større, efter at der kommer flere medlemmer med. Det vil vi i modsætning til Enhedslisten godt diskutere.

Med hensyn til afstemningsregler har jeg nævnt, at vi er tilhængere af dobbeltafstemning og meget tidligt har talt for den.

Og endelig er der punktet om, at stemmefordelingen i Europa-Parlamentet ikke må ændres til ugunst for de små lande. Jamen hvad betyder det? Er man ikke nødt til relativt at ændre den, hvis der kommer flere medlemmer i Europa-Parlamentet? Hvis der kommer flere medlemmer i Europa-Parlamentet, er ét medlems vægt jo mindre, end det er, hvis der er færre medlemmer i Europa-Parlamentet. Derfor mener vi faktisk, at den bemærkning er totalt blokerende for en udvidelsesdebat.

Med hensyn til beslutningsforslag nr. B 43 er vi ikke enige i, at Europa-Parlamentet ikke fremover skal godkende indstillinger om udnævnelse af formand og medlemmer af Kommissionen. Tværtimod ønsker CD, at Kommissionens medlemmer enkeltvis skal godkendes af Europa-Parlamentet.

Europa-Parlamentet skal ikke fremover have beføjelser til at ændre EU's budget, skriver Enhedslisten. Jo, det er vores opfattelse i CD, at et Europa-Parlament skal have den mulighed.

Europa-Parlamentet skal ikke fremover have mulighed for at fremtvinge ændringer i EU-lovgivningen, skriver Enhedslisten. Jo, efter CD's opfattelse skal man have initiativret i Europa-