

Jamen det er jo præcis det, som jeg føler der bliver lagt op til med sådan nogle beslutningsforslag her, og det er det, Fremskridtspartiet bidrager til ved så at tage politisk stilling til disse forslag. Og minsandten om man så ikke skal høre fra den konservative ordfører, når man går ind i en diskussion om de små landes rettigheder i EU-samarbejdet og Europa-Parlamentets beføjelser, at så har Fremskridtspartiet ikke lænere en positiv holdning til EU-samarbejdet.

Hvis det er stilen, er vi jo ikke nået længere i EU-debatten. Det fremmer jo ikke en positiv debat i Danmark. Jeg håber, at det var en fejltagelse, og at det ikke er kendetegnende for den debat, vi videre skal have her i Danmark, bl.a. op til regeringskonferencen i 1996.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg tror, hr. Kristian Thulesen Dahl forsøger at misforstå mig med vilje.

Min indfaldsvinkel til den her diskussion er, at Enhedslisten kun har ét formål med det her, og det er at prøve på at kaste lidt grus i maskineriet. O.k., det støtter Fremskridtspartiet så. Og det var det, jeg ikke rigtig kunne forstå at Fremskridtspartiet vil gøre.

Jeg venter meget på, at Fremskridtspartiets folketingsgruppe kommer med deres samlede bud på, hvordan EU-politikken skal se ud op til regeringskonferencen, og så vil jeg meget gerne ind i en diskussion med Fremskridtspartiet om, hvad der så er det rigtige, og hvad der er det forkerte. Jeg synes, at alle partierne har en forpligtelse til, også i deres folketingsgrupper, at lave et samlet bud på det her. Den proces er jo i gang – og den er formentlig også i gang i Fremskridtspartiet.

Det indebærer jo ikke, at vi fra Det Konservative Folkepartis side prøver på at undertrykke en EU-debat. Det er slet ikke vores formål.

Må jeg så til sidst – for jeg går ikke på talerstolen igen – over for hr. Peter Duetoft blot konstatere, at den regering, som hr. Peter Duetoft også er parlamentarisk grundlag for, jo også støttes af Enhedslisten.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes ikke, det hjælper meget på den offentlige debat, hvis vi starter den med, at hr. Kent Kirk påstår, at Enhedslisten har det ene formål at kaste grus i maskineriet. Jeg kunne jo så kvittere med at meddele hr. Kent Kirk, at efter min

opfattelse ønsker Det Konservative Folkeparti at feje tingene ind under gulvtæppet. Lad os ikke diskutere på den måde; det kommer vi ikke ret langt med.

Vores hensigt er at få en debat om de konkrete punkter. Som også hr. Kristian Thulesen Dahl har skitseret det, er det nødvendigt for den offentlige debat, at vi diskuterer tingene konkret.

Det er også nødvendigt, at der kommer samlede bud, og derfor har vi i dag fra Enhedslistens side tilsendt samtlige partier, også Det Konservative Folkeparti, vores samlede bud, som vi har offentliggjort.

Det er så også en bemærkning til SF's ordfører, der ikke forstod, i hvilken sammenhæng disse forslag er fremkommet. Jeg vil opfordre SF's ordfører til nøje at studere de 27 sider, som vi har overbragt hendes parti i dag, og hvoraf denne sammenhæng fremgår med lysende klarhed.

Men i dag handler det altså om de enkelte punkter, og derfor vil jeg gerne besvare hr. Duetofts spørgsmål. Det er selvfølgelig rigtigt, det må jeg erkende, at der er et problem i den formulering, for det, vi ikke ønsker fra Enhedslistens side med hensyn til afstemninger efter folketal, er, at vi får et system, hvor store lande får en større stemmevægt med henvisning til deres folketal.

Men nu rejser så bl.a. hr. Kristian Thulesen Dahl og hr. Kent Kirk det spørgsmål: Kan man ikke forestille sig, at vi kunne give lande, der repræsenterer et flertal af befolkningen, vetoret? Og dertil svarer jeg: Jo, det er en tanke, som godt kunne komme ind i en drøftelse af at få gennemført elementerne i Enhedslistens forslag, for vi kan da aldrig have noget at indvende imod, at en kreds af lande får en vetoret. Vi mener jo endda, at hvert enkelt land bør have vetoret.

Derfor var det en fornuftig idé, der kom ind, og vi vil gerne være med til at arbejde frem imod, at det kommer ind i den endelige tekst.

(Kort bemærkning).

Jens Risgaard Knudsen (S):

Dialogen mellem hr. Kristian Thulesen Dahl og hr. Kent Kirk er efter min opfattelse ikke uden politisk interesse. Under en forhandling som denne kan man jo, selv om der kun er få medlemmer til stede i salen, alligevel – det har man jo adgang til – sidde og iagttage et og andet, et og andet, som efter min opfattelse også kan have stor politisk interesse.