

Jeg har fuld forståelse for, at regeringen i dag kan have vanskeligt ved at gå ind i substansen omkring disse her enkelte forslag. Derimod synes jeg, det er en god ting, hvis partierne gør det, og derfor er jeg glad for, at hr. Klaus Hækkerup går ind og tager fat i debatten om de enkelte punkter.

Med disse forslag vil vi fra Enhedslistens side ikke forudskikke konklusionerne vedrørende et dansk memorandum, men vi vil gerne se, om man i udvalgsarbejdet kan nå så langt, at man f.eks. i en beretning fra et flertals side siger, at der er et flertal i Folketinget, som f.eks. vil sikre de små landes rettigheder i EU. Det kunne man nå frem til allerede i den her folketingssamling ved hjælp af en beretning fra udvalget. Det er i hvert fald, hvad Enhedslisten vil prøve at opnå med disse forslag. Dette blot til en præcisering af, hvad der er vores sigte med denne debat.

Og så en tak til hr. Klaus Hækkerup, fordi han gik ind i debatten og kommenterede de forslag, som vi har fremsat.

Charlotte Antonsen (V):

Venstre er imod Enhedslistens to forslag. Vedrørende B 41 vil jeg sige, at vi er imod at fastsætte ultimative krav, når vi skal ind i en forhandling med 14 andre lande. Vi er nødt til i alle lande at bøje os mod hinanden.

Det andet forslag om begrænsning af Europa-Parlamentets beføjelser er vi imod, fordi vi mener, det er et udemokratisk forslag.

Kent Kirk (KF):

Enhedslistens respekt for folkeafstemninger kan være på et meget lille sted. Når vi ser på de 8 beslutningsforslag, som vi behandler i dag, så er det jo tydeligt, at Enhedslisten ikke alene forsøger at rulle udviklingen tilbage til før Maastricht-Traktaten. Nej, udviklingen skal også rulles tilbage til før traktaten om det indre marked, ja, endda til før Romtraktatens tilblivelse. Og det på trods af, at den danske befolkning sagde ja til Romtraktaten i 1972, til det indre marked i 1986 og til Maastricht-Traktaten med Edinburghforbeholdene i 1993.

Det Konservative Folkeparti kan derfor ikke støtte B 43, der vil fjerne de beføjelser, Europa-Parlamentet har fået med Fællesakten og Maastricht-Traktaten.

Vi kan heller ikke støtte B 41, der udelukker muligheden for at indføre en sikkerhedsventil i Ministerrådets afstemningsregler, således at et befolkningsflertal i EU ikke kan blive dikteret retsakter af et kvalificeret flertal.

Vi kan ikke støtte de to beslutningsforslag.

Anne Baastrup (SF):

Før jeg går i gang med min egentlige ordførertale, er der lige et par principielle ting, jeg vil nævne.

Forleden dag lagde Enhedslisten op til en dagsorden, hvor Folketinget skulle opfordre regeringen til at skabe en bred offentlig debat med inddragelse af Folkebevægelsen og JuniBevægelsen forud for regeringskonferencen. I dag har Enhedslisten så her i Folketingssalen en række frit i luften svævende forslag til debat. Det er uklart, om det er Enhedslistens samlede oplæg til et memorandum, og hvis det er tilfældet, så sker det jo uden den forudgående folkelige debat, som Enhedslisten forleden dag fandt så vigtig.

Jeg må indrømme, at vi i SF's folketingsgruppe er noget forbløffet over disse forslag og formålet med at fremsætte dem som en pakke. Er det de ting, Enhedslisten prioriterer? For så må jeg lige minde om, at Enhedslisten også kalder sig et grønt parti – og jeg vil her indskyde, at det drøftes meget i SF's folketingsgruppe, om det ikke er en falsk varebetegnelse. Men alligevel: Hvor er den grønne linje?

Og så til de forskellige forslag: Beslutningsforslag nr. B 41 vil sikre de små landes rettigheder i EU, og da Danmark er et lille land, så er det klart i vores interesse, at dette udgangspunkt for Danmarks vedkommende slås fast på regeringskonferencen.

Jeg har blot nogle enkelte yderligere kommentarer: Til forslaget om blokerende mindretal går jeg ud fra, at der er tale om, at de skal sættes i forhold til det antal lande, EU udvides med, så det bliver den relative andel af stemmer, der ikke må ændres. Ender EU med at omfatte alle de øst- og centraleuropæiske lande samt de baltiske – det skal ikke være nogen hemmelighed, at det er SF's politik – så kan man næppe forvente, at Danmark, som det er tilfældet i dag, kan skaffe et blokerende mindretal sammen med et stort og et par små lande.

Jeg går ud fra, at Enhedslisten ikke har ment, at det fortsat skal kunne lade sig gøre. Hvis det er tilfældet, så kan Enhedslisten jo blot sige det, som det er: at man ikke ønsker de østeuropæiske lande optaget. Det er ærlig snak. SF er ikke enige heri, for det ville for at sige det mildt være en katastrofe for de lande og for vores eget land, men hvis Enhedslisten mener det, så skal det frem.