

også glad for, at en lang række andre ordførere har givet udtryk for forståelse for de problemer, vi har rejst med dette lovforslag, og for, at man langt hen ad vejen deler vores intentioner om at få gjort noget ved problemet.

Jeg vil godt sige, at den undtagelse, der ligger i den såkaldte dørsalgsløve, når det drejer sig om forsikringer, for os at se ikke kun er et problem i den forstand, at der finder et misbrug sted. Vi mener faktisk også, at den regelrette brug af den undtagelse, som forsikringselskaber og andre med fuld ret udnytter, er et problem ud fra en forbrugerpolitisk synsvinkel. Hensynet til privatlivets fred burde betinge, at man ikke uanmodet modtager henvendelser fra erhvervsdrivende i sit eget hjem, hverken personligt eller via telefonen, om køb og salg af det ene eller det andet.

I USA, hvor adgangen til at henvende sig til forbrugerne er langt mere vidtgående og faktisk helt liberaliseret, som hr. Thulesen Dahl formentlig ville foretrække det, er det et meget stort problem i forhold til, hvad det er i Danmark. Det har faktisk den konsekvens, at det stort set er umuligt at tale i telefon med hinanden i USA. Man har nemlig telefonsvarer på, fordi 90 pct. af de henvendelser, der kommer til private forbrugere, er fra erhvervsdrivende, der udnytter deres liberalistiske ret til at genere almindelige forbrugeres privatliv, helt i overensstemmelse med hr. Thulesen Dahls visioner for samfundsudviklingen.

Så vi mener, at man burde afskaffe denne adgang til uanmodet henvendelse til forbrugerne af hensyn til forbrugernes sikkerhed for at kunne være i fred for kommercielle interesser hjemme hos sig selv.

Ministeren var inde på, at det kun drejer sig om én ud af fem undtagelser. Det er ganske rigtigt, at vi har valgt at tage det, som vi mener giver det største problem i øjeblikket. Jeg ved ikke, om man skal opfatte ministerens bemærkninger på den måde, at der er overvejelser i regeringen om at fjerne andre af undtagelserne, for det kunne vi eventuelt godt være med til at diskutere.

Når vi så har taget den side af sagen, der er den helt principielle holdning om, at man skal kunne være i fred i sit eget hjem i forhold til kommercielle interesser, kommer spørgsmålet om, hvordan den nuværende undtagelse bliver administreret, og der ligger adskillige eksempler, som er veldokumenterede via Forbrugerrådet og i forskellige aviser, på, at den nuværende undtagelse i vidt omfang bliver misbrugt.

Det handler bl.a. om, at virkeligheden i den finansielle verden er anderledes, end den var, da man oprindeligt indførte denne undtagelse. I dag er det i høj grad banker, der henvender sig om forsikringsforhold, fordi man har fået de finansielle supermarkeder, og det er et forhold, som man ikke har taget højde for, da man lavede undtagelsen.

Det er veldokumenteret, at adskillige banker bruger denne undtagelse til at sige noget om forsikring i starten af en samtale eller i et brev og derefter benytter lejligheden til at tilbyde alle mulige andre former for finansielle produkter i retning af investerings- og opsparingsordninger, som ministeren også var inde på. Jeg er glad for, at en lang række ordførere, også ordførerne fra Venstre og fra De Konservative, har udtrykt forståelse for, at det problem ikke er acceptabelt, og at vi kan tage en fordomsfri debat under udvalgsbehandlingen om, hvordan vi får det stoppet.

Jeg noterede mig, at fru Inge Dahl-Sørensen lagde op til, at branchen selv kunne udarbejde et regelsæt. Ja, det kunne de have gjort for længe siden, hvis de var interesseret i at løse problemet. Man kan sige, at det er et typisk eksempel på den megen snak fra Venstres og De Konservatives side om frivillige aftaler. Frivillige aftaler kommer ikke frivilligt, og derfor er frivillige aftaler på nogle områder, hvor der er overordnede samfundsmæssige hensyn, noget våds.

Det, der kan være tale om her, er, at hvis Folketinget vil, kan vi sætte så meget magt bag vores ønske om, at der sker noget, at branchen får en meget kort frist til selv at løse problemet med en trussel hængende over hovedet om, at hvis ikke det sker på tilfredsstillende vis, kommer der et lovgivningsinitiativ.

Hvis det er meldingen fra Venstre, synes jeg, det er en fin melding, for så betyder det, at branchen har et par måneder her i foråret til at komme med et udspil om et regelsæt og en sikkerhed for, at det bliver overholdt på en måde, som lever op til ambitioner og intentioner hos et flertal i Folketinget. Så er det på plads.

Hvis det ikke sker, må jeg forstå bemærkningerne i dag sådan, at der vil være et meget bredt flertal, der ønsker at sætte lovgivningsmagt bag kravet om, at som minimum skal den undtagelse, der i dag eksisterer, respekteres, og at det kun er på risikoforsikringsområdet, der er åbnet adgang til at henvende sig til folk, og ikke på noget som helst andet område.