

Noget andet er, at SF's forslag har en voldsom social slagside. De velhavende og veluddannede i samfundet skal formentlig nok vide at forsikre sig, også selv om de ikke skulle blive opsøgt uanmodet. SF's forslag indebærer derfor en risiko for, at der bliver skabt et stort forsikringsproletariat, altså en stor gruppe af typisk lav- og mellemindkomstborgere, som ikke er tilstrækkeligt forsikrede.

Dertil kommer, at forsikring ikke bare drejer sig om udbetaling i tilfælde af, at den begivenhed, man har forsikret sig imod, indtræder. Det er også et spørgsmål om opsparring i samfundet. Hvis forslaget fører til, at en række mennesker ikke tegner forsikringer, vil det derfor yderligere få som konsekvens, at opsparringen herhjemme vil blive reduceret og forbruget vil stige, hvilket næppe kan undgå at få uheldige konsekvenser i form af inflation og forringet handelsbalance.

På baggrund af de nævnte kritikpunkter kan Det Konservative Folkeparti således ikke støtte lovforslaget. Det er som tidligere nævnt ikke ensbetydende med, at vi afviser den kritik, som SF har fremført. Vi vil fra konservativ side meget gerne medvirke til en løsning, som kan forhindre misbrug af bestemmelsen. Derfor ser vi frem til en god og konstruktiv debat i udvalget, hvor vi forhåbentlig også kan indhente forslag fra de grupper, der berøres af forslaget.

Men som det foreligger, vil det altså ikke kunne opnå Det Konservative Folkepartis støtte.

Kristian Thulesen Dahl (FP):

Da Fremskridtspartiets ordfører på området, fru Pia Kjærsgaard, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne fremføre partiets synspunkter.

Fremskridtspartiet kan under ingen omstændigheder støtte det forslag, som er fremsat af Socialistisk Folkeparti. For os at se undervurderer SF i høj grad befolkningens evne til selv at træffe nogle valg og til selv at bestemme, om man vil afvise de henvendelser, der kommer. Vi mener, at der her i Folketinget i alt for høj grad bliver lavet love, som i den grad undervurderer de enkelte personers egen mulighed for at træffe valg. Vi mener ikke, at det kan være rimeligt, at man bestemmer herindefra, at man ikke skal kunne kontaktes i fritiden af eksempelvis en assurandør. Vi mener, at den enkelte har mulighed for at afvise henvendelsen, hvis den enkelte ikke ønsker den henvendelse.

Vi mener helt generelt, at vi har forbud nok i Danmark, og dette er endnu et område, hvor SF

ønsker et forbud. Vi mener også, som en ordfører tidligere har været inde på heroppefra, at man ved hjælp af den regel, der er i den eksisterende lovgivning om fortrydelsesret – jeg mener, den gælder i 14 dage efter, at man har modtaget forsikringsbestemmelserne – har mulighed for at få omgjort en aftale, man har indgået ved en telefonhenvendelse, hvis forbrugeren alligevel ikke ønsker den indgået.

Vi mener, at den enkelte forbruger dels har mulighed for i første omgang at afvise den henvendelse, der kommer, og dels efter gældende lov har mulighed for at fortryde det køb, man har aftalt ved en sådan henvendelse.

Derfor mener vi ikke, der er brug for det initiativ, som SF her kommer med, og derfor støtter vi ikke SF's lovforslag.

Keld Albrechtsen (EL):

I Enhedslisten er vi enige i, at der skal gøres noget ved det problem, som SF her har gjort opmærksom på, og derfor kan vi støtte lovforslaget.

Vi mener, at det er rigtigt, som SF skriver i bemærkningerne, at det især er et problem, at der på det finansielle marked er pengeinstitutter, der også udbyder forsikringsprodukter og derfor kan lægge et pres på deres kunder. Kunder, som har andre forretningsmæssige forbindelser med banken, kan blive sat under et utilbørligt pres fra banken i henseende til også at få tilbud om forsikring, og det alene er efter vores opfattelse tilstrækkelig grund til at vedtage SF's forslag.

Så vil jeg blot sige til hr. Lars Jørgensens bemærkning om, at det kan være et problem, at vi blandt mennesker med lavindkomst kan opleve, at der er nogle, der ikke får tegnet de nødvendige forsikringer, at det ikke er et uvæsentligt problem i det boligkvarter, jeg bor i. Der har vi endda begrundet mistanke om, at der er forsikringsselskaber, der simpelt hen ikke ønsker at forsikre vore beboere; det er en grovhed af rang, men det er altså et helt andet problem. Det er ikke et irrelevant problem, men det er en helt anden sag, som hr. Lars Jørgensen her bringer på bane, og hvis han vil være med til at hjælpe os med det problem, vil vi være meget glade for det.

Jørn Jespersen (SF):

Tak til ministeren og ordførerne, især selvfølgelig til hr. Keld Albrechtsen for den umiddelbare støtte til forslaget, som det foreligger. Men jeg er