

Vi vil advare imod tendensen til kun at arbejde for det helt nære og gå uden om de grundlæggende spørgsmål, for så løser man ikke problemerne.

Det grundlæggende problem på ældreområdet og på handicapområdet er, at antallet af ældreboliger er alt for lavt, at ældreboligbyggeriet har været faldende over en årrække – og det oven i købet i en situation, hvor antallet af de helt gamle mennesker stiger ganske kraftigt. Vi har en stigning i antallet af over 85-årige på 14 pct. fra nu af og frem til år 2000.

For at ændre på det forhold, at der er for lidt at flytte til for de ældre og for de handicappede, har vi lavet et beslutningsforslag – jeg skal sørge for, at Enhedslisten får det – benævnt beslutningsforslag nr. B 15, et forslag om at bygge 5.000 ældreboliger og plejehjemspladser og at ansætte 5.000 flere i ældresektoren.

Når jeg synes, det er rigtig alligevel at tage debatten også indholdsmæssigt nu, er det, fordi vi lige præcis i de her år ser nogle tendenser i visse kommuner til at trække en kridtstreg rundt om sig selv og sige: Vi ønsker ikke mennesker bosiddende i vores kommune, der af den ene eller den anden grund opfattes som udgiftskrævende. Det gælder ældre, det gælder handicappede, og senest har vi set det med nogle kommuners krav til bistan skienter.

Jeg vil godt sige: Det er en lidt underlig trafik 206 år efter stavnsbåndets ophævelse. Stadig væk at skulle opleve så meget lokal chauvinisme er ubehageligt i en periode, hvor Folketinget arbejder for at få spredt de forskellige befolkningsgrupper, så vi får en sammensætning, hvor alle befolkningsgrupper bor side om side, at opleve de dér tendenser til at forstærke, at der kun må bo bestemte mennesker ét sted.

Det gælder selvfølgelig også ældreområdet. Jeg synes, det er udtryk for en god portion nærighed, hvis man i kommunerne afslår at lade folk flytte. Det er jo sådan, at folk flytter. Nogle er skatteborgere, der har penge med, nogle er udgiftskrævende, når de flytter til, og vi går ikke rundt og laver mellemkommunale refusioner med alle de regnestykker, der er, når folk flytter. Vi er et land, hvor folk har retten til at flytte frit, og det støtter vi selvsagt.

Jeg kan vel sige det så kort: Da Enhedslistens forslag stort set er en afskrift af et tidligere SF-forslag, ligger det vel i sagens natur, at vi støtter et forslag, hvor Enhedslisten har fået en så solid og kompetent inspiration, som tilfældet er her.

Jeg synes, der er en enkelt detalje eller et par detaljer, som Enhedslisten ikke er sluppet så heldigt fra. Det forekommer mig usandsynlig bureaukratisk at skulle lave en model, hvor man siger, at hvis fraflyttede ældre efterlader tomme plejehjemspladser eller ældreboliger, skal man i gang med en mellemkommunal refusion. Jeg er tilhænger af frihed i ordets egentlige betydning, og jeg synes, vi skal lade være med at indføre nye bureaukratiske mellemregninger i et lille land med fem millioner indbyggere, hvor folk flytter, hvorhen de vil.

Jeg har så en enkelt kommentar til hr. Stefan G. Rasmussens udtalelse. Jeg tror, hr. Stefan G. Rasmussen udtalte mere, end jeg har forestillet mig Det Konservative Folkeparti kan holde til, nemlig at førtidspensionister ikke skulle have ret til at flytte sådan rundt. Hvorfor ikke det? Hvad med folkepensionister? Vi havde en gammel dame, da jeg var socialudvalgsformand. Hun var 89 år, og hun forelskede sig på det tidspunkt og flyttede derfor hen til sin hjertenskær. Se, det synes jeg jo var meget smukt.

Hvorfor skal vi i et land, hvor man kan bevæge sig frit, overhovedet stille den her type barrierer op? Hvad enten det er førtidspensionister, folkepensionister eller folk med en god indtægt, så vælger de at bosætte sig dér, hvor de vil, og så må kommunerne finde sig i både at tage dem, som er indtægtsgivende, og dem, der er udgiftskrævende.

Men vi støtter intentionerne i Enhedslistens forslag, fordi det er mager til det, vi fremsatte for 3 år siden.

(Kort bemærkning).

Stefan G. Rasmussen (KF):

Jeg må meddele hr. Villy Søvnald, at det var en oplæsning af hr. Bendt Bendtsens tale, og hr. Villy Søvnald må gå i uvidenhed, indtil hr. Bendt Bendtsen vil give ham en forklaring i udvalget.

Tom Behnke (FP):

Allerførst føler jeg anledning til at kommentere hr. Villy Søvnalds indledning til sit indlæg.

Det er således, at det er faderen, der betaler børnebidraget til barnet og dermed til moderen, så det er i virkeligheden SF, der skal betale til Enhedslisten, hvis der skal betales. Men jeg kan så trøste med, at det kun er de fire første børn, man betaler for, derefter er det kommunen, der betaler, og da Enhedslisten i dag har fremsat fire