

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Det skal blive min sidste korte bemærkning, men jeg synes, det er lidt vigtigt, for vi er jo enige i princippet om, at arbejdsløses børn ikke må diskrimineres. Det håber jeg er fremgået af det, jeg har sagt.

Jeg synes bare, det er lidt klodset og teknisk ufuldkomment at foreslå et princip, som vil betyde, at en række kommuner, der har vedtaget et princip efter forældrenes ønske, skal til at lave dette princip om. Derfor er mit spørgsmål: Mener man helt kontant med sit princip, at Kolding Kommune skal ændre det aldersprincip, den har i dag, til et anciennitetsprincip?

Til sidst vil jeg bare spørge: Er Enhedslisten villig til at se på de tekniske ufuldkomheder i lovforslaget og lade sig berige af SF's forslag? For så vil jeg sige, at når man kopierer et SF-forslag, har det den fordel, at man i det mindste er sikker på den tekniske kvalitet.

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Hvis det er sådan, at Koldingprincippet helt konkret ikke betyder, at de arbejdsløses børn bliver sat bag i køen, svarer det jo til vores anciennitetsprincip, hvis man kombinerer det med et aldersprincip.

Det, der er hensigten, er ikke at fratage kommunerne enhver ret til at råde på dette område; det, der er hensigten, er at sikre, at kommunerne ikke kan frasortere en bestemt gruppe, og hvis Koldings anciennitetsprincip – som altså er udformet som et aldersanciennitetsprincip – sikrer dét, kan jeg ikke se noget problem i det.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

## Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

## 9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 55:

**Forslag til folketingsbeslutning om retten til frit at kunne flytte mellem kommunerne også for modtagere af pension efter lov om social pension.**

Af Bruno Jerup (EL) og Jette Gottlieb (EL).  
(Fremsat 31/1 95).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Socialministeren (Karen Jespersen):**

Beslutningsforslaget handler om menneskers ret til at flytte frit rundt i landet, hvis de får social pension og har behov for en særlig bolig eller forskellige former for støtte og pleje.

Jeg er helt enig i hensigten med forslaget, nemlig den størst mulige frihed for borgerne til at flytte og bo, som de vil, men jeg kan ikke støtte forslaget, og det er der et par grunde til:

For det første er det utrolig vagt og uklart formulert, så det er temmelig svært at se, hvad det egentlig dækker over – f.eks. kan jeg ikke se, at der umiddelbart er flyttebegrænsninger i lov om social pension – men i udvalget kan vi måske få opklaret, hvad det egentlig er, Enhedslisten tænker på.

Dér, hvor man en gang imellem støder på eksempler på, at der kan være problemer, er, hvor en pensionist søger en ældrebolig, en plejehjemsplads eller en beskyttet bolig. Her er der ganske rigtigt ikke mulighed for uden videre at flytte til en anden kommune, men det hænger jo først og fremmest sammen med, at der ikke er det nødvendige antal af den slags boliger.

Derfor er der i dag den begrænsning i lovgivningen, at hvis man vil flytte til en anden bolig, skal der være nære pårørende i den pågældende kommune, og man skal være indstillet til en ældrebolig eller en plejehjemsplads både i den kommune, man flytter fra, og i den kommune, man ønsker at flytte til. Og selv om man har mulighed for at flytte, kan man selvfølgelig ikke springe køen over i den kommune, man gerne vil flytte til, men må stille op i den kø, der måtte være i den kommune, man gerne vil flytte ind i.

Hvis man skal have endnu større frihed til at flytte, kræver det først og fremmest, at der bliver nogle flere ældreboliger og plejehjemspladser, og det arbejder regeringen ihærdigt på.