

Det er sket ved, at socialministeren har bedt tilsynsrådene undersøge kommunernes praksis, og i 1993-94 er der så også truffet en række afgørelser, der viser, at den eksisterende lovgivning skal overholdes. I øvrigt har vi i forbindelse med de eksempler, vi har fået forelagt bl.a. i Folketingets Socialudvalg, også fået adgang til at se sådanne tilsynsrådsafgørelser.

Vi kan ikke støtte lovforslaget, for vi finder faktisk, at de instrumenter, loven indeholder, er tilstrækkelige, og hvis der er eksempler på andet, herunder det, som åbenbart er baggrunden for hr. Bruno Jerups forslag, så lad os få dem og lad os se, hvad de meget konkret handler om. Vi har tidligere haft konkrete problemer, og de er så blevet løst, men hvis de er dukket op andre steder, så lad os få dem konkret på bordet og ikke som en generel myte. Det vil være anvendeligt for den fremtidige diskussion om det, vi overordnet set er enige om.

Der er også et principielt problem i lovforslaget, som jeg lige vil knytte et par bemærkninger til. En børnehavplads eller en lignende plads inden for dagtilbudene er faktisk en behovsbestemt ydelse. Om det enkelte barn får pladsen, beror i og for sig på følgende faktorer: Er der et pasningsbehov? Er der et pædagogisk behov? Er der et socialt behov? Eller er der en kombination af det?

Jeg vil godt sætte spørgsmålstegn ved, om man kan sige, at det er en behovsbestemt plads, hvis hr. Bruno Jerups princip føres fuldt igennem med de tanker, der i øvrigt ligger bag. Hvis ikke disse bestemmelser længere skal være behovsbestemte, synes jeg ikke, vi kan sige ja til det på baggrund af et så ufyldstgørende forslag, som et beslutningsforslag selvfølgelig må være.

Der er jo også i det virkelige liv eksempler på både forældre og børn, der ikke har noget behov for et dagtilbud, og det gør jo ikke noget, at vi indimellem tager udgangspunkt i det virkelige liv i de lokale samfund, vi faktisk kommer fra.

Der er ikke nogen kommune i Danmark, der har 100 pct. dækning på nogen dagtilbudspladser, men der er kommuner uden ventelister. Det må jo betyde, at der er børn, der hverken har et pædagogisk behov, et pasningsbehov eller et socialt behov, og at forældrene derfor ikke har anmeldt det som en behovsbestemt ydelse, de ønsker kommunen skal levere.

Jeg synes, forslaget tager problemstillingen for firkantet, men selve budskabet om, at ledige ikke automatisk skal have frasorteret deres

børn, er modtaget allerede før folketingsvalget, og altså før hr. Bruno Jerup og hans parti kom i Folketinget, blev der også gjort noget ved det.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Jeg synes, der var lidt signalforvirring i hr. Jan Petersens indlæg, specielt i den sidste del, hvor hr. Jan Petersen taler om, at det er behovsbestemte pladser og så nævner tre kriterier, hvoraf man skal falde inden for mindst ét, for at man kan sige, at det er en behovsbestemt plads.

Jeg vil godt høre, om der er tilfælde, hvor børn ikke falder ind under et af disse tre begreber. Alene det sidste begreb, som hr. Jørn Pedersen nævnte: sociale årsager. Vil alle børn i Danmark i hvert fald ikke falde ind under det kriterium, hvis ikke de falder ind under de to første kriterier, således at ethvert barn i Danmark reelt, havde jeg nær sagt, har krav på, at der bliver stillet plads til rådighed? Er det ikke sådan, lovgivningen er indrettet?

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Vi er fra Enhedslistens side opmærksomme på, at man har forsøgt at stramme op på dette punkt, men sagen er, at det, der er kommet ud af det, blot er, at kommunerne er blevet dygtigere til at skjule, at de faktisk foretager denne sortering, og det er derfor, vi fremsætter dette lovforslag om en anciennitetsordning.

Det betyder ikke, at vi tvinger alle til at komme i et eller andet pasningsstilbud. Det betyder, at folk får mulighed for at melde sig, hvis de har nogle børn, de ønsker at få passet i kommunens pasningsordninger, og det skal så ikke være sådan, at kommunen kan finde en eller anden måde til at knibe udenom.

Så vil jeg godt spørge hr. Jan Petersen og håber, han vil svare mig: Hvis vi nu kan finde et eksempel på én kommune, vil hr. Jan Petersen så love mig, at han vil stemme for dette lovforslag?

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Til hr. Bruno Jerup vil jeg sige, at selv et enkelt eksempel ikke vil få mig til at stemme for dette lovforslag, men det vil få mig til at studere eksemplet og se, om det afviger fra de afgørelser, der er truffet i tilsynsrådet, og i den forbindelse få mig til at tage et politisk initiativ uden for Folketingsalen, måske i udvalget eller direkte