

for håber vi på, at det går ind, og så dukker det nok op på et eller andet tidspunkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af lovforslag nr. L 163: Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. Anciennitetsprincip ved optagelse i daginstitutioner.**

Af Bruno Jerup (EL) og Jette Gottlieb (EL).  
(Fremsat 31/1 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Socialministeren (Karen Jespersen):**

Regeringen har den klare holdning, at børn af arbejdsløse har samme ret til en plads i daginstitutioner som alle andre børn, og det fremgår også klart af loven, at sådan er det, og at det ikke er muligt at udelukke børn af arbejdsløse; man må ikke bede forældre, der er arbejdsløse, om at tage deres børn ud af daginstitutionerne.

Men det er også sådan i dag, at hvis man står over for en konkret situation, hvor der er to børn, der står for at skulle have en plads, og den, der står forrest i køen, er et barn af en arbejdsløs, og det barn, der står som nummer to, er barn af en, der kunne miste sit arbejde, har man ret til at give det barn, hvis forældre kunne miste deres job, en plads før det barn af arbejdsløse, der egentlig stod forrest.

Denne meget konkrete prioritering i den enkelte situation skal der være mulighed for, så længe der ikke er pladser nok. Derfor er løsningen på det problem, at man stadig væk kan støde ind i den form for prioritering, at sørge for, at der bliver pladser nok, og det er regeringens politik, som vi arbejder ihærdigt på og med stor succes, fordi kommunerne i den grad bygger institutioner rundt omkring. Så meget tyder på, at problemet meget snart vil løse sig af sig selv, forstået på den måde at der bliver plads til alle de børn, hvis forældre ønsker, at de skal have en plads.

Der, hvor der så kan være tvivlstilfælde, er det sådan, at tilsynerådene kan gå ind og vurdere, om den enkelte kommune handler i strid med lovgivningen.

Men vores svar på, at der er tilfælde, hvor der stadig væk mangler pladser, er altså, at vi vil sørge for, at der kommer pladser nok, og ikke at indføre et fuldstændig tvangsmæssigt anciennitetsprincip, og derfor kan vi ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Jeg synes ikke, socialministeren forholder sig til den kendsgerning, at der faktisk foregår en sortering i kommunerne, sådan at man holder arbejdsløses børn ude fra daginstitutionerne, og jeg synes heller ikke, at socialministeren indholdsmæssigt forholder sig til det, man bør forvente af en diskussion om, at børn har ret til at komme i en daginstitution.

For Enhedslistens vedkommende har det ikke primært noget at gøre med, om forældrene kan komme ud og passe produktionsapparatet. Det er ikke sådan et eller andet sted, hvor vi skal anbringe børnene, for at forældrene kan passe produktionen. Der skal faktisk være et pædagogisk tilbud, og kan socialministeren begrunde, at et barn af en arbejdsløs har et mindre behov for et pædagogisk tilbud i en daginstitution end et barn af én, der er i arbejde?

**Jan Petersen (S):**

Socialdemokratiet er enig i det formål, som er indeholdt i lovforslaget, nemlig at der ikke skal være adgang til at frasortere børn af arbejdsløse ved optagelse i dagtilbud, og vi forstod også lige på socialministerens indlæg, at det er regeringens holdning, og at man ikke blot principielt har den holdning, men også forfægter den i praksis og i den forbindelse bruger de instrumenter, en regering har til det.