

Jeg er enig med socialministeren i, at de problemer, der måtte være, kan løses gennem en revalidering og en kortere sagsbehandlingstid.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Jeg er nødt til at sige, at fru Karen Højte Jensen altså ikke sætter sig ind i problemstillingen, hvis hun kan påstå, at det forslag, der foreligger nu, er identisk med det, som blev fremsat i efteråret. Det tror jeg sådan set også at SF vil have sig meget frabedt, for SF's forslag var langt mere vidtgående. Det hed i al sin enkelhed, at varighedsbegrænsningerne generelt set skulle afskaffes i forbindelse med sygdom, og det støtter Enhedslisten, det vil jeg gerne sige.

Men det forslag kunne ikke vinde nogen støtte, og derfor har vi lavet dette forslag, som tager en mindre gruppe ud af dem, som bliver ramt af varighedsbegrænsning, nemlig dem, der har startet ansøgning om at få en førtidspension. Det er sådan set det, det handler om – til fru Karen Højte Jensens orientering.

Villy Søvnald (SF):

Jeg skal sige om selve forslaget, der jo drejer sig om at få ændret varighedsbegrænsningen i forbindelse med sygedagpengene, at det er næppe den store overraskelse, at vi er enige i det, al den stund det er SF's forslag.

Må jeg derefter sige til Enhedslisten, at det er rigtigt opfattet, at SF har tradition for at stille vidtgående forslag. Vi har mærket os, at Enhedslisten er på vej mod en meget revisionistisk linje, tror jeg man kan karakterisere den, på den måde, at man på forhånd underdrejer forventningerne. Jeg synes, forskellen er, at SF stiller vidtgående krav og så faktisk i virkeligheden får gennemført ændringer i sygedagpengeloven i modsætning til Enhedslisten. Det synes jeg er en meget god og præcis forskel på to politiske bevægelser.

Jeg vil i øvrigt tilbyde Enhedslisten den service, at vi vil oversende alle SF's forslag gennem tiderne. Jeg synes, det er vigtigt at levere inspiration også til andre politiske bevægelser, så man er sikker på, at det bliver en god og sund inspiration. Så det løfte er hermed afgivet, og så kan man klippe og skære i det, bare man ikke reviderer dem alt for meget, så det bliver for småt.

De overvejelser, der ligger bag SF's valg, er jo, at vi gerne vil have så meget som muligt gennemført af hensyn til de mennesker, der er syge.

Det fremgik af min korte bemærkning, at vi ikke oplever det som et fremskridt, at nogle mennesker, samtidig med at de er syge, mister deres indtægtsgrundlag. Jeg har hørt som forklaring på det, at det skal vi rydde op i i forbindelse med den store førtidspensionsreform. Det er jeg enig i, men det forhindrer jo ikke, at der i det år, vi er i, nemlig 1995, findes mennesker, der helt konkret mister deres indtægtsgrundlag, i det øjeblik deres bistasansøgning skal behandles. Det kan der altså ikke gives nogen socialpolitisk forklaring på. Det kan der gives en økonomisk forklaring på, nemlig at man ikke vil betale for det. Det er fair nok, men så sig det dog!

Jeg skal også sige til Enhedslistens trøst, at hvis de ikke når at genfremstætte ret mange af vores forslag, så har vi egentlig tænkt os i SF at arbejde videre med dette her, som vi har været optaget af i en årrække. Vi vil oven i købet også gøre os den bestræbelse – det synes vi er en intellektuel pligt i SF – at finde finansiering, når vi fremsætter forslaget, ligesom vi gjorde sidste gang.

Vi må advare Enhedslisten imod parade-forslag og opfordre dem til at arbejde mere systematisk med socialpolitiske forslag.

Jeg synes også, man må bemærke, at forslaget er en smule upræcist. Jeg kan se, Enhedslisten har haft besvær med at finde ud af, hvad forslaget koster. Jeg kan sige, at SF også på det punkt gerne vil bidrage til inspirationen.

Det koster 65 mio. kr. Derfra kan man trække 16,4 mio. kr. i sparede kontanthjælpsudgifter, og tilbage står en regning på 48,6 mio. kr. De penge vil vi i SF forsøge at finde under de næste sats-puljeforhandlinger.

Men hermed være givet tilsagn om to ting: Dels teknisk hjælp til Enhedslisten med udregninger, dels levering af forslag, som man er velkommen til at klippe i.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Vi takker for retten til at klippe i SF's forslag, hvis vi synes, der er noget af det, vi kan bruge.

Hvad angår det at gå efter resultater, er dette her faktisk fra vores side også et forsøg på at gå efter et bestemt punkt, gå efter et bestemt sted, hvor vi mener at også Socialdemokratiet og regeringen burde være enige i, at der er en gruppe, der er glemt i den lov, som man i efteråret fik vedtaget. Den ændring, man lavede i efteråret, glemte reelt denne her gruppe. Det er vores påstand. Det kan vi åbenbart ikke få at