

Hr. Tommy Dinesen kommer ikke uden om, at sådan er det, og derfor er det også rimeligt nok, at vi får en debat om, hvad der rent faktisk sker i det her spørgsmål. Og jeg mener, at regeringen i nogen udstrækning bruger det til at sige: Nu holder vi en fest, hvor vi alle sammen er enige om, at vi dengang også alle sammen var så enige – hvad jo ikke var tilfældet!

Tom Behnke (FP):

Der er gået 50 år, og der er desværre ikke så mange tilbage, der modtager hædersgaver.

Det er vigtigt, at vi får markeret 50-året, at vi får markeret, at vi stadig husker – også selv om vi ikke levede på den tid – at vi stadig væk har respekt for, og at vi stadig væk er glade for, at der var nogle, der dengang ydede en meget, meget betydelig indsats.

Jeg synes, at det er passende, at man har valgt i anledning af 50-året at give en ekstraordinær hædersgave, og at man har valgt i 50-året at give en hædersgave, der svarer til det beløb, man i øvrigt giver årligt i hædersgave.

Det har også været vigtigt for mig under de forhandlinger, der har været, at få præciseret, at beløbet naturligvis skal være skattefrit, og at beløbet naturligvis ikke må have indflydelse på forskellige former for sociale ydelser, man måtte være berettiget til, og som kan være indkomstjusterede.

Vi støtter derfor regeringens forslag, og vi kan ikke støtte Enhedslistens forslag. Til Enhedslisten vil jeg sige, at al begyndelse er jo svær. Det kan også være svært at være ny i Folketinget, men sagen er, at med disse forslag er det ikke tiden at lave partipolitiske markeringer. Det, vi diskuterer i øjeblikket, er markeringer af en 50-års-dag og ikke markeringer af partipolitik.

Bjørn Elmquist (RV):

Det Radikale Venstre synes, det er en god idé, som det foreslås af regeringen, som markering af 50-året for Danmarks befrielse at forhøje den årlige hædersgave ekstraordinært.

Vi kan derimod ikke støtte det forslag, som Enhedslisten har fremsat. Vi synes ikke, der her er tale om en forsøgelse. Der er ikke her tale om fra og med det 50. år at forhøje en særlig hædersgave. Det svarer fuldstændig til, at når nogen fylder 50 år, så giver man en ekstra gave, eller hvis nogen har et rundt jubilæum, så markerer man det på særlig vis.

Man kunne selvfølgelig have overvejet, om det skulle have været penge, man donerede til de pågældende, og om det skulle være en forhøjelse af hædersgaven, som gjorde, at vi kunne sige, at vi markerede 50-året. Man kunne have fundet på andre ting måske. Men det er altså dér, vi er endt, og vi synes, at der er en fornuftig forskel på det ene og det andet.

Arne Melchior (CD):

CD stemmer for regeringens lovforslag nr. L 171 og kan desværre ikke støtte Enhedslistens lovforslag nr. L 164.

Når jeg siger desværre, er det, fordi jeg faktisk er ked af det. Men jeg har da gode grunde til at disponere, som jeg gør. Hr. Tommy Dinesen har nævnt, at det var væsentligt, at det kunne ske i hel eller næsten hel enighed. Og jeg har jo også en regeringssolidaritet, som jeg bekender mig til, at tage hensyn til. Men jeg er lidt ked af det. Jeg er meget ked af det. At vi ikke i fællesskab kunne have taget os lidt mere sammen!

Det, der sker ved vort eget forslag, er altså, at det er en pæn gestus, men pænhed er ikke altid nok. Hr. Stefan G. Rasmussen sagde, at det var en beskeden hilsen eller gave, eller hvad det var: hyldest, hæder. Jamen, tænk, hvis vi én gang kunne samle os sammen og give en storsindet hæder i stedet for en smålig hæder, en beskeden hæder.

Jeg synes i den forbindelse, at man skulle smyge beskedenheden af sig, og jeg må protestere imod – skønt jeg altså ikke kan støtte Enhedslistens forslag – at man kalder det partipolitik. Det er jo ikke mere partipolitik end under den forrige debat, som handlede om meget store, livsvigtige ting for os selv og for verden. Da mente hr. Tom Behnke, at han havde lov til at have et divergerende standpunkt. Hvorfor tillader han så ikke et andet parti her at have et divergerende standpunkt? Selvfølgelig har Enhedslisten lov til det. Og selvfølgelig har man uden at være populistisk lov til at sige: Jeg vil gerne være lidt flottere.

Så er det også populistisk, når hr. Tom Behnke siger, at skatterne skulle være lavere, for det er også noget, der går ind mange steder. Så lad være at betvivle motiverne hos nogen, der har en anden mening, end vi selv har.

Og den fornemt tænkende hr. Bjørn Elmquist talte noget om, at fordi man giver nogen en gave til 50-års-fødselsdagen, behøver man ikke give en lige så stor til 51-års-fødselsdagen. Det er uomtvisteligt rigtigt, at det behøver man da ikke, og det gør man som regel ikke.