

**Tommy Dinesen (SF):**

Jeg deltog som mit partis repræsentant i et møde i et udvalg, som blev kaldt 4. Maj-udvalget, og det, man lagde meget op til fra alle partiers side, var, at der skulle være enighed om det, der blev fremlagt vedrørende den 4. maj.

Der var to partier – tre med Enhedslisten – men ellers også CD og SF, som sagde, at vi bøje os, fordi vi mener, at det i forbindelse med 4. og 5. maj er vigtigt, at der er enighed om det, vi fremlægger. Man kunne godt henviser til blødersagen, hvor man også har kunnet blive enige, og det er jo rart, at vi kan være det en gang imellem i hvert fald.

Når SF går sammen med de andre partier, er det altså med baggrund i, at vi godt vil have enighed. Jeg ville meget beklage, hvis man her i Folketinget skulle have en afstemning om, hvorvidt man skulle give det ene eller det andet beløb. Det synes jeg ærlig talt ikke ville være værdigt over for dem, der i sin tid kæmpede for, at vi skulle have et demokrati her i Danmark. Jeg er i den situation, at jeg har sejlet sammen med ret mange af dem, der kæmpede i disse 4-5 år – mange af dem er desværre ikke mere – men for dem har det aldrig været det afgørende, om det var det ene eller det andet beløb; for dem drejede det sig om kampen for et frit Danmark. Derfor mener jeg, at dette simpelt hen er for dårligt, og det er så det, jeg har givet udtryk for her.

Som jeg også sagde på mødet i 4. Maj-udvalget, vil vi godt være med til at se på, at disse ting bliver rejst, og det har jeg også skrevet til statsministeren. Vi mener, man skal diskutere det.

Spørgsmålet er: Hvor stor skal en hædersgave være? Jeg har været så heldig at fremsætte nogle forslag her i Folketinget, som er blevet vedtaget, bl.a. om Shanghai-søfolkene; det var nogle af dem, der blev glemt i Shanghai under krigen. Jeg har været med til at finde en fond, hvor der var 10 mio. kr., som er blevet udbetalt til søfolk, og de pågældende har været glade for den gestus, der har ligget i det. Det har sådan set ikke været summens størrelse, for hvor meget skal man betale til de mennesker, der i måske 5 eller 6 år sejlede i udlandet, og som måske aldrig kom hjem? De havde dog enker, og der var resten af familien. Jeg kan i hvert fald ikke sætte noget beløb på det.

Jeg kan måske være enig med en, som skrev til mig, at hun havde levet sammen med en, der havde sejlet og været med under krigen, og de

dér 4.000-5.000 kr., hun fik, var ikke nok; hun ville i hvert fald have 50.000 kr. bare for at holde ham ud; det er dog et fåtal, der har den holdning. Men ellers har der været glæde over de ting, jeg har omtalt her, og som er blevet vedtaget her i Folketinget.

Så vi støtter regeringens forslag, men vil godt vende tilbage efter maj med et forslag, der lægger op til, at vi fortsat giver det samme, som vi giver her i 50-året. Det er SF's udgangspunkt.

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Jeg hørte hr. Tommy Dinesens tale sådan, at han faktisk støtter vores forslag, og derfor undrer det os, at han ikke er villig til at stemme for det. Jeg kan ikke forstå, at nu er det åbenbart meget vigtigt for hr. Tommy Dinesen, at her skal vi være enige alle sammen.

Men modstandskampen handlede jo også om noget andet; den handlede faktisk om en periode i danmarkshistorien, hvor alle ikke var enige, og derfor mener jeg også, at det er rimeligt nok, at de modsætninger, der er i dette spørgsmål, faktisk også findes i denne sal.

(Kort bemærkning).

**Tommy Dinesen (SF):**

Jeg kender alt til de modsætninger, der var, både med hensyn til DKP'ere, politiske holdninger, militæret, der var inde i det, politiet osv. Jeg har i hvert fald læst adskilligt om de her ting og kan også huske nogle af dem.

Men når vi har sagt det, vi siger, vil jeg gerne benytte lejligheden til at sige noget om den 4. maj, nemlig, at jeg simpelt hen ikke fatter, at vi her i Danmark diskuterer et beløbs størrelse, når vi skal fejre en 50-års-dag, eller at vi kan nå til at diskutere laserstråler. Jeg synes simpelt hen, at det er for dårligt. Jeg havde håbet på, at man hyldede dem, som kæmpede dengang, og ikke alt det andet.

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Men hr. Tommy Dinesen kommer jo ikke uden om sagens kerne, og det er, at regeringen bl.a. i dette spørgsmål til sit eget brug har produceret et udvalg, som er kommet med et udspil på det kulturelle område og på det økonomiske område, og det er så det, man kører videre med efter nogen forhandling her i Folketinget, og der ligger en modsætning dér, for man er i disse spørgsmål faktisk gået uden om en stor del af dem, vi kalder de aktive modstandsfolk.