

5.800 kr. i 1995. Beløbet svarer til en fordobling af det beløb, hædersgavemodtagerne årligt får udbetalt.

Det skal understreges, at denne ekstraordinære hædersgave også omhandler udbetaling til sårede og efterladte efter faldne den 29. august 1943.

Endvidere skal det bemærkes, at det i socialministerens lovforslag bestemmes, at beløbet er skattefrit, og at det sikres, at de, der modtager den ekstraordinære hædersgave, ikke som følge heraf skal udsættes for reduktion i sociale ydelser, som de i øvrigt måtte være berettiget til.

Til lovforslag nr. L 164 fremsat af Enhedslisten har jeg kun den bemærkning: Enhedslisten sætter sig uden for fællesskabet.

På Socialdemokratiets vegne kan jeg anbefale det af socialministeren fremsatte lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Jeg synes ikke, fru Grete Schødts forholdt sig korrekt til problemstillingen. Vi synes, det er fornuftigt, at man prøver at vurdere, at det beløb på 11.600 kr., som regeringen sammen med andre partier foreslår i 1995, i niveau svarer til, hvad man gav i 1945. Derfor foreslår vi, at man lægger sig på det niveau. Vi synes, det er en god ting, at man løfter det op på 1945-niveauet her i 50-året.

Skulle det være et udtryk for at sætte sig uden for, at man har et andet politisk syn på, hvordan man skal prøve at vurdere disse hædersgaver? Det synes jeg fru Grete Schødts skulle prøve at forklare lidt nærmere. Vores forslag betyder jo ikke, at der er en yderligere udgift i 1995; det betyder blot, at man ikke sætter det ned næste år, når festen er slut. Det synes vi ikke er rimeligt.

**Erik Larsen (V):**

I Venstre har vi altid været glade for, at der her i Folketinget har været en bred politisk opbakning til at give disse hædersgaver til mænd og kvinder, som på den ene eller anden måde har været ramt af krigen.

Vi er også særdeles glade for, at der i forbindelse med 50-året for Danmarks befrielse kan være en bred politisk opbakning til at give en forhøjet hædersgave, nemlig ved at give et dobbelt beløb og på den måde være med til at markere 50-året, være med til at understrege vores respekt for de mennesker, som var med til at gøre en særlig indsats for det danske samfund.

Vi vil støtte socialministerens forslag, lovforslag nr. L 171. Vi må samtidig meddele, at vi ikke kan støtte Enhedslistens forslag. Vi synes, at netop understregningen af, at det er en ganske særlig markering, vi ønsker i forbindelse med 50-året, på en eller anden måde bliver udvisket, hvis vi går ind for Enhedslistens forslag.

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Hr. Erik Larsen taler om respekt, men så vidt jeg kan se, er den eneste respekt, der åbenbart ligger fra et flertals side, at man gerne vil lave en fest i ro og mag; man vil gerne sørge for at udbetale beløb, som gør, at man her i 50-året kan se pæne ud, og så glemmer vi alt om det næste år. Er det ikke det, der også ligger i hr. Erik Larsens respekt?

**Stefan G. Rasmussen (KF):**

Enhedslisten er nok lidt oppe på dupperne i dag!

Det Konservative Folkeparti hilser selvfølgelig dette forslag velkommen. Vi synes, det er en beskeden gestus til de hædersmænd, der på en eller anden måde engagerede sig i kampen for Danmarks frihed.

Derimod tager vi afstand fra Enhedslistens populistiske forslag, for det er det, jeg mener det er. Jeg hørte godt de ting, der blev nævnt, men jeg synes i den sammenhæng, at det ville være meget, meget bedre at se f.eks. et initiativ til bevarelse af 4. Maj-kollegierne som selvstændige institutioner og med respekt for de betingelser, der er gældende for disse kollegier. Det kunne da måske være en inspiration, så vi kunne få formeret denne række af lovforslag, der tilsyneladende tyder på, at der har været afholdt klapjagt hos Enhedslisten.

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Hr. Stefan G. Rasmussen betegner det som en beskeden gestus. Det er jeg enig i at regeringens forslag er. Så kan det jo undre, at man fra konservativ side og fra hr. Stefan G. Rasmussens side ikke går videre end at snakke lidt om nogle kollegier.

Og så betegner hr. Stefan G. Rasmussen det som et populistisk forslag. Det eneste populistiske i det er vel, at hr. Stefan G. Rasmussen og hans parti ikke kunne tage sig sammen til at støtte det.