

realisme i at forvente, at EU som sådan vil kunne sige noget på mødet i København om det spørgsmål.

Vores standpunkt fra dansk side er klart og nemt; vi mener, at der skal mindst de samme penge til, som der hidtil har kunnet mobiliseres, og vi er også helt med på, at en af måderne at gøre noget rigtigt på kunne være ved en gælds-eftergivelse i Lomé-sammenhæng.

Så spørger fru Svanholt, om man kunne skabe egne indtægter til FN ved at indføre en afgift på international valutahandel. Lige netop det forslag ved vi konkret ikke kan vedtages. Det har været fremført og drøftet, men det er ikke noget, der kan skabes tilslutning til.

Derimod mener vi, at man kan – og det vil vi også – arbejde på selve princippet om at skabe egne indtægter til FN. Og dér vil jeg mene, at man skal gå til værks ud fra, hvad der overhovedet kan lade sig gøre. Hovedproblemet er, som hr. Estrup fuldstændig rigtigt understreger, at landene jo ikke altid gør det, de har lovet FN. Der er en fuldstændig manglende sammenhæng mellem det ambitionsniveau, man kræver af FN, og så de midler, man stiller til rådighed.

Derfor kunne det selvfølgelig være en kolossal forbedring, hvis man fik egne indtægter af en eller anden størrelsesorden; dér er vi fuldstændigt åbne, og princippet er vi stærkt tilhængere af.

Endelig skal jeg svare fru Lotte Henriksen på det spørgsmål, hun stillede allerede i første runde, nemlig om regeringen vil være indstillet på at yde bidrag til opfølgingsarbejdet i FN. Dertil er svaret: Ja, det vil vi gerne. Men vi skal ikke bringe os i en situation, hvor det bliver en dansk tilkendegivelse af specifik karakter knyttet til en specifik måde at gøre det på, altså sådan en slags dansk løsning, hvor vi betaler osv. Vi skal være katalysator for at få opfølgningen til at blive så rigtig og god som muligt, og så er vi selvfølgelig parate som den slags FN-medlem, Danmark nu engang er.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 43 af Lotte Henriksen (S), Hanne Severinsen (V), Pia Christmas-Møller (KF), Anni Svanholt (SF), Jørgen Estrup (RV) og Arne Melchior (CD) (se foran) vedtoges med 106 stemmer (S, V, KF,

SF, RV og CD) mod 7 (FP). 5 (EL) stemte hverken for eller imod.

Herefter var følgende forslag bortfaldet: Forslag om motiveret dagsorden nr. D 44 af Tom Behnke (FP) (se foran).

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 45 af Bruno Jerup (EL) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Første behandling af lovforslag nr. L 171: Forslag til lov om udbetaling af en ekstraordinær hædersgave i anledning af 50-året for Danmarks befrielse.

Af socialministeren (Karen Jespersen).  
(Fremsat 8/2 95).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 6 opførte sag, nemlig:

### 6) Første behandling af lovforslag nr. L 164: Forslag til lov om forhøjelse af hædersgaver.

Af Bruno Jerup (EL) og Søren Søndergaard (EL).  
(Fremsat 31/1 95).

Lovforslagene sattes til forhandling.

### Forhandling

**Socialministeren** (Karen Jespersen):

Enhedslisten har stillet et forslag om en permanent forhøjelse af hædersgaven til besættelsestidens ofre og andre, der i dag får et beløb som følge af deres tilknytning til besættelsestiden.

Dette forslag kan regeringen ikke støtte. Vi er sammen med syv andre partier gået sammen om en hædersgave i tilknytning til 50-året for Danmarks befrielse. Det forslag støtter regeringen, og vi kan derfor ikke støtte Enhedslistens forslag.

**Grete Schødt** (S):

Den 5. maj i år markeres 50-året for Danmarks befrielse. I den anledning er vi syv partier i Folketinget, der i enighed har sluttet op om en ekstraordinær hædersgave, der udbetales med