

mændene for det forberedende arbejde, både den politiske og den organisatoriske del, som jeg har haft lejlighed til at følge, og det står jeg også hundrede procent ved. Dog kom jeg bagefter i tanker om, at der jo også var ministerens forgænger, som i lang tid har bakset med disse problemer på den stol, ministeren i dag sidder på, og denne tak og anerkendelse skal derfor også gå til den tidligere udviklingsminister.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Min bemærkning er til udviklingsministeren, som påpeger de steder i dokumentet, hvor der står, at det ikke bare er blind vækstøkonomi, der her er tale om. Vi har naturligvis også noteret os de steder med tilfredshed, men vi har hele tiden ønsket, at resultaterne fra Rio og det, der blev vedtaget, Agenda 21, meget stærkere kom ind i papirerne. Vi håber på, at det stadig kan lade sig gøre at påvirke nogle steder; det mener vi er meget vigtigt.

Derudover vil jeg gerne spørge ministeren, om ministeren er indstillet på at følge Danmarks resultater op. Her tænker jeg på det, der er indarbejdet om vedvarende energi. Agter man at følge det op i Danmark ved f.eks. at lave et program?

Jeg vil også meget gerne spørge ministeren, om man agter at gå meget aktivt ind og prøve at få EU-landene overbevist om, at man skal eftergive gammel Lomé-gæld, således at det bliver noget meget centralt her på topmødet, hvor EU-landene kan gå i spidsen og vise den gestus at eftergive gammel gæld.

Endelig kunne jeg tænke mig at spørge ministeren om ministerens holdning til det at inddrage afgifter og skat på valutahandel. Er det noget, der vil komme op på topmødet i debatten? Vil det blive fremført? Vi mener, det er meget vigtigt, at vi får taget fat på den diskussion i internationale fora.

(Kort bemærkning).

Lotte Henriksen (S):

Også jeg synes, det har været en god og konstruktiv debat, og jeg tror også, vi stort set er enige om de store linjer i opfølgningen, men jeg kunne godt tænke mig et uddybende svar på, hvorvidt regeringen har gjort sig nogle overvejelser om, hvorvidt man også økonomisk vil spæde til i forbindelse med den opfølgning, som vi er enige om der skal foretages efter det sociale topmøde. Det kunne i hvert fald give nogle sig-

nalere og måske også lidt større mulighed for gennemslag for og enighed om en sådan beslutning under selve topmødet.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg synes, ministeren meget præcist og optimistisk sammenfattede debatten, og jeg lagde specielt mærke til understregningen af, at det, vi gik efter, var det umuliges kunst. Det er en råstyrke, som ministeren er kendt for, og som jeg tror vil gøre sig på topmødet. Det glæder vi os til at se.

Jeg vil så godt føje til, at den råstyrke også gerne skulle bruges i forbindelse med det, som i sidste ende er det afgørende spørgsmål, nemlig FN's fremtid. Hvis de visioner, vi i Rio, i Kairo og nu i København har lagt frem, skal realiseres, skal FN også kunne løfte opgaven, og det kan FN kun, hvis FN har en nogenlunde sikker tilværelse, og hvis FN har den økonomi og de indtægter, som det kræver.

Det er beklæmmende og foruroligende at se, hvordan ikke mindst ét stort land i øjeblikket er på vej til at undergrave denne økonomi. Jeg synes ikke, at det skal forhindre os andre i at tænke visionært og langt, og derfor villé jeg være utrolig glad, hvis regeringen på Folketingets vegne ville rejse spørgsmålet om FN's langsigtede muligheder for at løse opgaven. Det vil jeg gerne høre ministerens reaktion på.

Ministeren for udviklingsbistand (Poul Nielson):

Fru Svanholt spørger, om vi vil følge Danmarks resultater vedrørende vedvarende energi op. Jeg kan forstå på fru Svanholts formulering af spørgsmålet, at det er kendt stof, og at vi rent faktisk har været i stand til at få et punkt med om vedvarende energi som noget af det, der kan styrke beskæftigelsen især i landdistrikter, og det er vi selvfølgelig glade for, og på den baggrund vil vi naturligvis også i det, vi selv foretager os i dansk udviklingspolitik, følge det op.

Så spørger fru Svanholt, om det kan tænkes, at EU-landene under topmødet vil komme med tilkendegivelser om at eftergive gammel Lomé-gæld. Det tror jeg ikke man skal vente sig. Der er en regulær krise i forhandlingen mellem EU-landene og Lomé-landene om pengene i næste runde af samarbejdet mellem Europa og landene i Afrika, Caribien og Stillehavsområdet. Denne uenighed mellem EU-landene er ikke noget, vi efter min fornemmelse får på plads de nærmeste to uger, og derfor vil der ikke være