

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår i de videre forhandlinger.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Hr. Tom Behnke sagde, at vi ikke skal blande os i indre anliggender, hvorefter hr. Tom Behnke jo sådan set sagde, at vi skulle blande os i indre anliggender. Det vil jeg godt lige påpege.

Når jeg siger, vi skal blande os i andre landes indre anliggender, så er det ikke med henblik på, at vi skal overføre vores sociale system, for jeg synes ligesom hr. Tom Behnke, at det ville det være fuldstændig fjollet at forestille sig at man skulle kræve de ældre på plejehjem, lige så vel som jeg heller ikke mener, at vi skal påtvinge nogen lige præcis vores form for demokrati eller den engelske form for demokrati.

Der er mange former for demokrati, men hr. Tom Behnke sagde jo netop, at vi skulle blande os, for hr. Tom Behnke sagde, at menneskerettighederne skulle overholdes, og at vi ikke skulle se på, at de brugte pengene på krig og på militær, og det er vi jo sådan set enige i, men det er netop at blande sig, og det er jo dér, verdenssamfundet har ændret sig.

Vi vil ikke mere acceptere, at det er et indre anliggende, at man f.eks. ødelægger tilværelsen for det tjetsjenske folk, selv om de nu tilfældigvis hører ind under russisk suverænitet. Det er dér, grænserne er blevet trukket i de senere år, sådan at vi ikke mere respekterer de såkaldte indre anliggender, når det gælder den slags områder. Det troede jeg da egentlig også hr. Tom Behnke var enig i.

(Kort bemærkning).

Lotte Henriksen (S):

En bemærkning til hr. Tom Behnke, som pointerede, at det kun var misforstående ministre, der kunne se perspektivet i Danidas projekter:

Med den brede tilslutning til den dagsorden, som er foreslået i dag, oplever jeg ikke, at hr. Tom Behnkes opfattelse er baggrunden for den brede tilslutning, der rent faktisk igennem en længere årrække har været til hele Danidas del af Udenrigsministeriets virksomhed.

Derudover har jeg et spørgsmål om den danske bistand i Etiopien, som en minister skulle have udtalt overhovedet ikke var gavnlig eller nyttig. Nu har vi jo rent faktisk udpeget Etiopien som programsamarbejdsland, men har ikke

effektueret det endnu, hvilket betyder, at der ikke er givet bistandsmidler i mere traditionel forstand til Etiopien endnu.

Derfor må det have været nødhjælp, som Etiopien selv har bedt om, og derfor vil jeg gerne vide eller have en afklaring af, hvilket indhold det egentlig var, den pågældende minister fra Etiopien pegede på i den her sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Det er en bemærkning til hr. Tom Behnke, som siger, at bistanden ikke skal opkræves via skattebetalingen, nej, det skal alene være frivillige betalinger, og så kan det være det samme.

Det er jo udtryk for et kulsort menneskesyn, hvis et land som Danmark ikke kunne afstå bistandsmidler til udviklingslandene. Argumentationen fra hr. Tom Behnke var, at når vi selv optager lån, så er det et problem for Danmark at yde bistand.

Jamen kan det virkelig være Fremskridtspartiets tankegang, at Danmark som et rigt land ikke skulle yde den meget begrænsede bistandshjælp, vi i dag yder?

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Mit spørgsmål ligger lidt i forlængelse af fru Svanholts. Hr. Tom Behnke benyttede om bistandsmidlerne udtrykket tvangsudskrevne midler.

Nu beder jeg hr. Tom Behnke mobilisere al den fairness og fornuft, han er i besiddelse af, og det plejer faktisk at være en hel del. Kan det virkelig i et demokratisk samfund være sådan, at skattemidler, som er vedtaget ved lov i landets parlament, kan betegnes som tvangsudskrevne?

Findes der anden og bedre frivillighed end den demokratiske proces, hvor ca. 80 pct., hvis det ikke snarere er 85 pct., når vi ser på de seks partier, der foreslår dagsordenen i dag – måske nærmer det sig 90 pct., jeg har glemt at regne efter, det burde vi have gjort – og ser, at deres vælgere stemmer på de partier og de folketingsmedlemmer, som på fuldt demokratisk vis beslutter at benytte de og de penge til det og det formål, hvad det så end er i ind- og i udland, og er det så ikke fra forrige århundrede at tale om tvangsudskrevne midler?

Så har hr. Behnke jo ikke forstået en pind af, hvad demokrati går ud på.