

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Det, der får mig til at tage ordet for en kort bemærkning, er, at fru Jette Gottlieb nævnte, at Enhedslisten foreslår en folkeafstemning. Nu skal jeg ikke afvise, at jeg kan have sovet i timen, men jeg vil godt spørge, om det har været fremme som et forslag her i salen, så vi kunne tage stilling til det, eller om det er noget, man har snakket om i baghaven, eller hvordan det er, for vi er altid velvilligt indstillet over for folkeafstemninger.

Men jeg vil godt spørge, hvad temaet skal være, for man kan sagtens få folk til at sige ja, hvis man tilbyder dem en gave, som de skal sige ja eller nej til, men hvis det er noget med, at det skal betales af brugerne, vil de så have et større, kollektivt trafikantlæg derude? Har afstemningstemaet været fremme her, og hvordan skal det være?

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg tror nok, at der har været tale om et tilfælde af let blunden i timen, for det, det drejer sig om, er, at forslaget er stillet i Københavns Borgerrepræsentation, og det vil være Københavns Borgerrepræsentation, der skal tage stilling til det.

Det, der skal tages stilling til, går på, at befolkningen får mulighed for at prioritere. Vi har også foreslået, at befolkningen i Københavns Kommune får mulighed for at vælge mellem de forskellige foreslåede linjeføringer, således at man kan få en måling af, hvilken prioriteringsrækkefølge befolkningen har. Det er selvfølgelig i den større sammenhæng op til en beslutning i Folketinget, om man skal ændre Ørestadsloven som følge af en sådan vejledende folkeafstemning, sådan at man f.eks. helt drop- per en eller to af linjeføringerne.

Det, der ligger i det, er altså, at man giver befolkningen mulighed for at prioritere mellem nogle formulerede linjeføringer. Den afgørende svaghed er, at selve Amagerbrogadelinjeføringen aldrig er indgået i Ørestadsloven, og det er altså det, vi skaber mulighed for med vores forslag til ændring af loven.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 169: Forslag til lov om ophævelse af lov om økonomisk støtte til politiske partier m.v.

Af Kim Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 2/2 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Det kan næppe være nogen overraskelse, at regeringen ikke kan støtte Fremskridtspartiets lovforslag om at ophæve loven om økonomisk støtte til de politiske partier.

Partistøtteordningen blev gennemført i 1986. Det skete på baggrund af et bredt flertal i Folketinget og på forslag fra Folketingets Præsidium.

Loven om partistøtte var resultatet af meget lang tids overvejelser i Præsidiet. Formålet med ordningen var at støtte det grundlæggende politiske arbejde, der udføres af de politiske partier, og samtidig gøre de politiske partier mindre afhængige af virksomheders og organisationers tilskud.

Det, som skal være min væsentligste kommentar til lovforslaget her i dag, er, at de hensyn, der dengang var gældende, naturligvis også gælder i dag.

Ordningen bør derfor efter regeringens opfattelse opretholdes. Det er derudover regeringens opfattelse, at tiden er ved at være inde til at diskutere en ajourføring. Det sker jo også for fulde gardiner i øjeblikket. Det vil sige, at man har en debat om, hvorvidt man skal have en højere