

Jeg kan i øvrigt oplyse, at beslutningen om at igangsætte første etape blev taget med vedtagelsen af Ørestadsloven, og udbudet af den er nært forestående. Der er ikke taget beslutning endnu – det er også helt i overensstemmelse med loven – om de to øvrige etaper. Det er planlagt, at der først skulle ske en færdiggørelse af Ørestadsbanen, senere af Frederiksbergbanen, idet der til den tid vil være bedre mulighed for at vurdere det økonomiske grundlag for efterfølgende etaper.

Men som sagt, vores væsentligste baggrund for at afvise forslaget er, at dette ekstra anlæg bliver for dyrt, og ideen om ændringen af finansieringen bryder med en hovedforudsætning i forliget om Ørestadsselskabet og banerne.

Peter Christensen (S):

Enhedslistens lovforslag er interessant, idet lovforslaget kan ses som en positiv tilkendegivelse fra Enhedslisten om, at etablering af bybanerne er en god idé.

Ved etablering af Ørestadsbanerne er der intet, der forhindrer en fjerde etape, som omhandlet i Enhedslistens forslag. Det vil dog være en god idé at få etableret de allerede foreslåede banestrækninger for at se trafikmønstret, inden man går i gang med en fjerde linjeføring i tilknytning til Amagerbrogade.

Forslaget skal også vurderes ud fra, om den forbedrede trafikbetjening svarer til den merudgift på mere end 1 mia. kr., som dette projekt vil koste. Dette vurderingsgrundlag mener jeg ikke er til stede på nuværende tidspunkt.

Hvad angår den økonomiske adskillelse af salget af arealer i Ørestaden og finansieringen af de kollektive trafikforbindelser til Frederiksberg og Amager, så er denne mere problematisk. Hvis en sådan ændring skulle ske, ville hele grundlaget for den politiske enighed, der var bag Ørestadsloven angående etablering af bybanerne, falde til jorden, og vi står selvfølgelig bag denne beslutning.

Tag nu og giv det her projekt en chance! Det økonomiske opsving er i gang, og jeg er sikker på, at det vil medvirke til at befordre en hurtig udvikling af hele Ørestadsprojektet.

Ud fra disse betragtninger kan vi fra Socialdemokratiets side ikke støtte dette lovforslag.

Peter Hansen-Nord (V):

Da Venstres ordfører vedrørende dette lovforslag ikke kan være til stede, skal jeg på Venstres vegne fremføre, at vi i Venstre ikke ser os i stand

til at støtte forslaget, selv om der er interessante tanker i det.

Jeg tror, det er gået op for forslagsstillerne, at årsagen primært er, at der ligger en aftale indgået med flere af regeringens partier om hele dette kompleks, og vi mener ikke, at der på nuværende tidspunkt er ting, der gør, at vi bør ændre i dette aftalegrundlag. Men det bliver interessant – også for mange nye – at få diskussionen op igen i et udvalgsarbejde på baggrund af dette forslag.

Men som sagt skal man ikke forvente Venstres støtte til forslaget.

Niels J. Langkilde (KF):

Enhedslisten vil med sit forslag ændre den gældende lov om Ørestaden. Det vil man på det økonomiske område, og det vil man på linjeføringsområdet.

Begrundelsen er, at man ikke tror på, at økonomien hænger sammen. Jeg vil i den forbindelse tillade mig at citere fra Ingeniøren nr. 5, den 3. februar 1995, side 7, hvor direktøren for Ørestadsselskabet, Anne-Grethe Foss, bl.a. skriver:

»Samtidig vil jeg berolige Ingeniøren med, at projektets økonomi ikke på nogen måde vakler. Den har det faktisk upåklageligt. Og for en god ordens skyld: Ørestadsselskabet har faktisk ikke været »ledt i fristelse« til at »skrue trafikprognoserne op«, men vi ser det som en grundlæggende pligt at udføre et anlæg, som er i stand til at transportere de passagerer, som realistiske prognoser forudser.«

Jeg synes, vi skal lytte lidt til den bestyrelse, vi har sat til at køre det her. Hvorfor skal vi begynde at blande os i det, vi netop har lagt ud til en selvstændig bestyrelse at køre? Der er ingen grund til for Det Konservative Folkeparti at være forurolet, som situationen er i øjeblikket.

Vi er glade for, at vi på denne måde får udbygget den kollektive trafikbetjening, både på Amager og på Frederiksberg, og vi vil selvfølgelig følge sagen, som den videre udvikler sig, og deltage i den conference, der er lagt op til.

Så umiddelbart er det et nej til at støtte forslaget, men selvfølgelig, når Enhedslisten vil have et ekstraordinært serviceeftersyn af loven, kigger vi da, som de venlige mennesker vi er, på det i udvalget.