

Jette Gottlieb (EL):

Da vor ordfører på området, hr. Frank Aaen, ikke er til stede, vil jeg meddele, at Enhedslisten også er indstillet på en positiv behandling af forslaget. Det retter op på enkelte urimeligheder i den gennemførte stramning af beskattningen af frynsegoder.

Jeg skal huske at understrege, at vi generelt er for beskattning af frynsegoder, men urimelighederne skal naturligvis fjernes.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Et overordnet princip ved skattereformen var og er stadig at få udvidet skattebasen, det grundlag, hvorpå man beskatter, så meget som muligt, for at man kan have så lave satser som muligt.

Dette er og vil til stadighed være det afgørende princip i skattelovgivning, hvis det skal stå til mig og regeringen. Det gør også, at man skal være utrolig meget oppe på dupperne, hvis man skal tro, at der nu er åbnet for, at den ene og den anden gruppe kan komme og bede om fradrag, der passer ind i den pågældende gruppes økonomi.

Det har været afgørende i det her lovforslag – og det er specielt henvendt til hr. Flemming Hansen – at lytte til en konkret problemstilling, som ikke er ny, og som er karakteriseret ved, at der findes helt specielle omstændigheder – fraflytningspligt, bopælspligt – som berettiger, at man lytter og indretter reglerne efter det.

Det skal ikke forstås på den måde, at der nu konkret er åbnet mulighed for, at andre kan komme, medmindre de har meget overbevisende argumenter. Jeg har ikke set tilstrækkelig overbevisende argumenter på andre områder, heller ikke på det område, som hr. Flemming Hansen nævner – overbevisende i den forstand, at jeg føler, at der er grund til at ændre på det overordnede princip i skattelovgivning og i skattereformen.

Så derfor, med disse ord vil jeg takke for en ganske betydelig positiv indstilling til lovforslaget, og jeg forventer en hurtig udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Hemming Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 166: Forslag til lov om ændring af lov om Ørestaden m.v. (Økonomisk adskillelse af salget af arealer i Ørestaden og finansieringen af de kollektive trafikforbindelser til Amager og Frederiksberg. Supplering med en 4. linjeføring i tilknytning til Amagerbrogade).

Af Jette Gottlieb (EL) og Bent Hindrup Andersen (EL).

(Fremsat 1/2 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Finansministeren (Mogens Lykketoft):**

Enhedslistens lovforslag betyder i forhold til den gældende Ørestadslov, at man skulle gennemføre en fjerde etape med yderligere to stationer i tilknytning til Amagerbrogade, og at man skulle ophæve princippet om, at driftsindtægter og indtægter fra arealsalg i Ørestaden fuldt ud skal finansiere selskabets anlægsudgifter til bybanerne.

Jeg må afvise lovforslaget med den dobbelte begrundelse, at den anlægsudgift på mere end 1 mia. kr., der ligger ekstra, næppe står i noget rimeligt forhold til den forbedring af trafikbetjeningen på Amager, som de ekstra to stationer ville være udtryk for, og at en ophævelse af princippet om fuld indtægtsfinansiering bryder med en grundlæggende forudsætning i det politiske forlig, der var om etablering af bybanerne gennem Ørestadsselskabet.

Jeg er imidlertid glad for at kunne se Enhedslistens lovforslag som en opbakning til andre vigtige elementer i den gældende lov. Man bygger videre på de forudsatte tre bybaner, og man forudser også, at der bliver en udvikling i Ørestaden, selv om man er noget mere pessimistisk i forhold til det økonomiske opsving i hovedstaden, end vi er i regeringen.