

omfattet af dette lovforslag. Derfor har jeg også sagt, at vi er meget positive over for lovforslaget, og at den model, som regeringen har valgt – det er selvfølgelig en af mange – er vi udmærket tilfreds med. Vi håber derfor også, at vi meget hurtigt kan få denne sag behandlet færdig i Folketingets Skatteudvalg, således at de mennesker, der er omhandlet af lovforslaget – og det er mange – ved, hvor de står.

Jeg synes imidlertid, at det må være rimeligt, når vi nu omtaler skattereformen, at sige, at naturligvis kan man begå fejl, når man laver en så omfattende skattereform på i virkeligheden meget få dage. Var det ikke et spørgsmål, om skatteministeren skulle erkende, at man også på andre områder kan have lavet fejl?

Jeg tænker specielt på de 25.000 handelsrejsende, som er tvunget til at have bil, og som bliver meget hårdt beskattet af de biler, de er tvunget til at køre i. Var det ikke rimeligt, om skatteministeren også erkendte, at det kunne være, at vi havde lavet en fejl dér? Det kunne være, vi skulle bruge den samme 30 pct.s regel dér. Var det ikke rimeligt, om ministeren kiggede på den gruppe mennesker også – de var jo i deputation i Folketingets Skatteudvalg sidste onsdag, og vi har oversendt deres materiale til ministeren til besvarelse – så man fik tilsvarende retfærdighed på dette område?

Kristen Touborg (SF):

Da SF's ordfører på området er forhindret i at være til stede, skal jeg på partiets vegne fremføre vores synspunkter.

SF går ind for beskatning af alle personalegoder af væsentlig værdi, så der ikke spekuleres i at omgå beskatningen til skade for alle andre skatteydere. Men der skal være rimelighed i reglerne. Finansministerens cirkulære fastlægger, at tjenestemænd med pligt til at bo en bestemt bolig til gengæld for pligten slipper med en husleje på 70 pct. af den markedsbestemte.

Det er selvfølgelig ikke fair af staten, hvis denne kompensation uden videre gøres til skattepligtig indkomst. Derfor støtter vi den fornødtige justering af reglerne, der her er tale om.

Kristian Thulesen Dahl (FP):

Jeg skal på Fremskridtspartiets vegne sige, at vi er meget, meget tilfredse med det initiativ, som skatteministeren her har taget. En af de urimeligheder, som skattereformen medførte, var jo, at de, der havde pligt til at bo en bolig, plud-

selig oplevede en skattestigning i forbindelse med, at deres bolig blev sat i værdi efter markedsværdien og ikke som hidtil efter den værdi, som den havde for den enkelte lønmodtager.

Derfor er vi meget tilfreds med, at det nu foreslås, at man giver 30 pct.s nedslag, når det drejer sig om tjenesteboliger, og 10 pct.s nedslag, når det drejer sig om lejeboliger.

Jeg må indrømme, at det er et lovforslag, som omfatter flere mennesker, end jeg troede, da vi i første omgang diskuterede det. Det fremgår af bemærkningerne, at man regner med, at 15.000 personer er omfattet af forslaget, og at det omhandler et beløb på ca. 40 mio. kr., så der er mange, der er omfattet af det her, og der er mange, der ser frem til, at forslaget bliver vedtaget. Derfor skal jeg på Fremskridtspartiets vegne sige, at vi håber, at Folketinget meget hurtigt kan få dette lovforslag behandlet færdigt.

Elisabeth Arnold (RV):

Det var jo bevægende at høre den konservative ordfører tage bibelcitatier i brug i sin ordførertale. Det vil jeg ikke svinge mig op til, men blot sige, at de partier, som har været aktive deltagere i skattereformen, og som går varmt ind for skattereformen, også disse partiers bagland har reageret. Vi har også modtaget henvendelser fra folk, som siger: Vi går ind for skattereformen, vi går ind for princippet om frynsegodebeskatning; men på nogle punkter, f.eks. det med bopælspligt eller det med fraflytningspligt, dér må vi lave nogle særegler.

Det har vi også lyttet til, og vi synes, det er i orden, at der er blevet lavet nogle særlige regler for disse typer af boliger. Derfor går vi varmt ind for, at lovforslaget får en hurtig og effektiv behandling i udvalget.

Vi vil også gerne lytte til, hvad der yderligere kan komme af kommentarer vedrørende beregningsmodellen, om denne procentsats nu også kommer til at passe, og vi vil også gerne lytte til de deputationer, der måtte ønske at få foretræde i Skatteudvalget.

Men det, vi ikke vil love, er, at alle vil være stillet præcis som før skattereformen, for det er jo ikke det, der er meningen. Meningen er selvfølgelig, at princippet om frynsegodebeskatning skal gennemføres, men at der nødvendigvis må tages nogle relevante hensyn til ganske bestemte grupper. Og det vil vi gerne medvirke til fra radikal side.