

**Begrundelse**

I et svar den 5. december 1994 (spørgsmål nr. S 287) til Annette Nordstrøm Hansen, der sidste år fungerede som afløser for spørgeren under spørgerens ophold ved FN, gennemgik udenrigsministeren den våbeneksport, som i de sidste 5 år er gået fra Danmark til Tyrkiet, og konkluderede, at »der er tale om våben, som anses for ikke at ville indgå i kategorien af materiel, som ville kunne anvendes til intern ordenshåndhævelse«.

Svaret var ikke umiddelbart beroligende, idet bekæmpelsen af kurderne i Tyrkiet som bekendt foregår med midler, der rækker langt ud over det, vi i almindelighed forstår ved »intern ordenshåndhævelse«.

Månedssbladet Press er nu gennem grundige undersøgelser kommet til det resultat, at dele af den danske våbeneksport er gået til F-16 fly, og at den tyrkiske stat anvender F-16 fly i bekæmpelsen af kurderne, altså til regulær krigsførelse.

Det må undre, at de danske myndigheder ikke selv har været opmærksomme på dette forhold, og at udenrigsministeren derfor er kommet til at svare vildledende på Annette Nordstrøm Hansens spørgsmål, om »man har sikret sig, at danske våben ikke anvendes i Tyrkiets kamp mod den kurdiske befolkning«. For efter oplysningerne i Press må det anses for givet, at eksporterede danske våbendele indgår i de F-16 fly, som bliver anvendt i Tyrkiets kamp mod kurderne.

Det mindste, man nu kan gøre, er straks at forbyde en eksport, der helt åbenbart strider imod de danske regler om, at Danmark kun må eksportere våben eller våbendele til stater, der ikke er involveret i krig eller krigslignende tilstande, og som derudover gør Danmark til part-haver i den tyrkiske stats undertrykkelsespolitik.

**Svar (13/2 95)**

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):** Som bekendt tager regeringen i overensstemmelse med våbenloven og i lyset af dansk våbeneksportpolitik konkret stilling sag for sag til ansøgninger om licensudstedelse.

I fortsættelse af min besvarelse af spørgsmål nr. S 287 kan jeg oplyse, at der ved behandlingen af konkrete ansøgninger om udstedelse af licens lægges til grund, at der ikke er tale om

våben eller våbendele, som anses for at indgå i kategorien af materiel, der ville kunne anvendes til intern ordenshåndhævelse.

Såfremt der måtte fremkomme oplysninger, der påvirker denne vurdering, kan jeg forsikre spørgeren om, at disse vil blive taget i betragtning.

Lad mig tilføje, at den herværende tyrkiske ambassadør skriftligt over for Press har bestridt, at han skulle have bekræftet, »at Tyrkiet har brugt F-16 mod de kurdiske oprørere« samt, at Press har givet ambassadøren en undskyldning med løfte om at korrigere dette i næste nummer.

**Spm. nr. S 810**

Til indenrigsministeren (31/1 95) af:

**Af Ingrid Rasmussen (S):**

»Hvilke lande, som vi sædvanligvis sammenligner os med, f.eks. de skandinaviske, skærer ned på redningsberedskabet?«

**Svar (10/2 95)**

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Jeg kan oplyse, at Beredskabsstyrelsen til belysning af det stillede spørgsmål har rettet telefonisk henvendelse til henholdsvis Direktoratet for sivilt beredskab i Norge og Råddningsverket i Sverige, som er de institutioner, der nærmest svarer til den danske Beredskabsstyrelse.

Jeg kan på baggrund heraf oplyse, at der ikke synes at være tale om nedskæringer i de to skandinaviske lande. Beredskabsstyrelsen oplyser endvidere, at der – som det er tilfældet i Danmark – sker en højere vægtning af det fredsmæssige redningsberedskab i relation til det krigsmæssige beredskab.

En direkte sammenligning vanskeliggøres imidlertid ifølge Beredskabsstyrelsen af den forskellige opbygning og organisation af beredskabet i de enkelte lande.