

Begrundelse

Seniorstipendiat ved Retsvidenskabeligt Institut på Københavns Universitet Peter Pagh har i Morgenavisen Jyllands-Posten den 25. januar 1995 kritiseret den såkaldte mestbegunstigelses-klausul for ikke at være i overensstemmelse med EU's konkurrenceregler

Svar (3/2 95)

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Finansministeriet har i anledning af Finansudvalgets spørgsmål ladet Kammeradvokaten vurdere, hvorvidt klausulen i Indkøbs Service A/S' standarddrammekontrakter er i overensstemmelse med EU's konkurrenceregler. Kammeradvokaten konkluderer, at aftalevilkåret om mestbegunstigelse ikke kan anses for at være uforeneligt med EU's konkurrenceregler.

Mestbegunstigelsesklausulen blev i øvrigt »nedfrosset« i efteråret 1994 og forventes at blive afviklet. Årsagen er, at selskabet ønsker at skabe en mere positiv holdning til selskabet og opfordre til en mere konstruktiv dialog om effektive indkøb.

Spm. nr. S 816

Til trafikministeren (1/2 95) af:

Christian Mejhdahl (V):

»Hvor mange kilo kvælstof blev der brugt i Kastrup Lufthavn den 30. og 31. januar 1995 for at holde de befæstede arealer sne- og isfrie, og hvor meget blev der brugt i provinslufthavne?«

Svar (7/2 95)

Trafikministeren (Jan Trøjborg):

På grundlag af svar indhentet fra lufthavnene kan jeg oplyse følgende:

I dagene 30. og 31. januar 1995 anvendte Københavns Lufthavne A/S i forbindelse med glatførebekæmpelse i Kastrup Lufthavn dels 32 tons urea, der indeholder ca. 46 pct. kvælstof, dels 12,5 tons Safeway KA, der består af flydende kaliumacetat og ikke indeholder kvælstof. Dette forbrug af afisningsmidler svarer til, at der blev spredt ca. 14,7 tons kvælstof.

I Københavns Lufthavn, Roskilde, anvendes udelukkende urea, men der blev ikke brugt glatførebekæmpelsesmidler de pågældende dage.

I de øvrige lufthavne i provinsen blev der anvendt 23,7 tons urea, svarende til 10,9 tons kvælstof.

Spm. nr. S 826

Til statsministeren (1/2 95) af:

Brian Mikkelsen (KF):

»Er statsministeren enig i, at statslige annoncer skal placeres i alle landets dagblade, så alle får en chance for at se dem?«

Begrundelse

Statsministeren taler tit om, at der skal gøres en særlig indsats for dagbladene, og her tænkes ikke på de store morgenaviser, der klarer sig uden hjælp, men på de mange provinsaviser. Der er x antal med y oplag. De er en vigtig del af den lokale kultur og fungerer som bindeled for mange mennesker. De har en vigtigere funktion end morgenaviserne. Da de er i hård konkurrence med andre medier, skal vi sikre dem de bedst mulige vilkår.

Desværre har der under skiftende regeringer de sidste 10 år været en tendens til kun at indrykke statslige annoncer i de få landsdækkende aviser og i enkelte lokale dagblade.

Det skaber flere problemer:

a) For det første er der en meget stor gruppe af danskere, der kun læser regionalavisen. F.eks. sælger Berlingske Tidende kun 8.000 eksemplarer vest for Storebælt. Men f.eks. Sjællandsgruppen, der omfatter Holbæk Amts Venstreblad, Sjællands Tidende, Næstved Tidende, Lol-land-Falsters Folketidende, DAGBLADET samt Frederiksborg Amts Avis med tilsammen 439.000 læsere, får ikke ret mange statslige informationsannoncer. Skal de læsere ikke informeres om AIDS kampagnen, orlovsregler m.v., som kun annonceres i få dagblade?

b) Det skaber konkurrenceforvriddning til fordel for landsaviserne.