

de pågældende udpeget af eller efter indstilling fra vedkommende interesseorganisation m.v., er der en forhåndsformodning om, at interessevaretagelsen er det overvejende hensyn.

Forslag om særskilt vederlæggelse skal forelægges Finansministeriet og eventuelt Lønningrådet. Finansministeriets afgørelse vedrører spørgsmålene om, hvorvidt der er grundlag for at yde særskilt vederlag, og – i bekræftende fald – hvilken betaling der kan ydes.

På grund af cirkulærets forhåndsformodning om, at der er tale om interessevaretagelse, når et medlem er udpeget af eller efter indstilling fra vedkommende interesseorganisation m.v., har jeg vurderet, at der ikke er hjemmel til at udbetale vederlag til medlemmerne af Folk og Værn-Udvalget.

Vedrørende refusion af rejseudgifter henvises til ovennævnte cirkulære, hvorefter kun personer, der oppebærer eller vil kunne oppebære særskilt vederlag, vil kunne få godtgørelse for deres befordringsudgifter.

Med den givne anledning og under hensyn til en henvendelse også fra udvalgets formand er jeg dog indstillet på at undersøge, hvorvidt der måtte være mulighed for alligevel at yde rejsegodtgørelse til Folk og Værn-Udvalgets medlemmer.

Når resultatet af denne undersøgelse foreligger, vil jeg orientere herom.

#### Spm. nr. S 836

Til arbejdsministeren (2/2 95) af:

**Annette Just (FP):**

»Kan ministeren bekræfte, at et firma med én ansat kan blive sat i AER-bidrag for 4 personer, hvis firmaet ved en fejltagelse har betalt ATP for den ansatte for sent?«

#### Begrundelse

Et ægtepar, der har et firma i fællesskab, hvor den ene er ansat som lønnet ægtefælle under virksomhedsordningen, bliver sat i AER-bidrag, som om der er ansat 4 personer, selv om kun ægtefællen er ansat. Hvis ATP-bidraget var blevet betalt rettidigt, skulle der slet ikke være betalt AER-bidrag.

#### Svar (10/2 95)

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Alle arbejdsgivere, der er omfattet af Arbejdsmarkedets Tillægspension, betaler bidrag til Arbejdsgivernes Elevrefusion. Undtaget er kun religiøse samfund samt Julemærkefonden.

Efter AER-lovens § 20 beregnes bidraget til AER kvartalsvis i forhold til antallet af fuldtidsbeskæftigede i det foregående kvartal, og antallet af fuldtidsbeskæftigede opgøres svarende til det af arbejdsgiveren indbetalte ATP-bidrag i det pågældende kvartal.

Hvis det pågældende firma har betalt ATP-bidrag for sent, således at indbetalingen indeholder bidrag for flere tidligere perioder, beregnes der bidrag til AER af det faktisk indbetalte bidrag, som der i sagens natur ikke tidligere er beregnet AER-bidrag af.

I det således beregnede AER-bidrag fratrækkes bidrag for én ansat. Dette gælder, uanset hver mange kvartaler det ATP-bidrag, der danner grundlag for beregningen, vedrører. Loven giver ikke mulighed for at dispensere fra disse beregningsregler.

Det kan derfor forekomme, at en arbejdsgiver, som betaler sit ATP-bidrag for sent, alligevel vil få en opkrævning fra AER, selv om han kun har én ansat og derfor normalt ikke skulle betale AER-bidrag. Hvis det pågældende firma har fået en opkrævning svarende til fire ansatte, er der altså indbetalt fem kvartalers ATP-bidrag på én gang. Firmaet kunne have undgået opkrævning af AER-bidrag ved at have betalt ATP-bidraget løbende, kvartal for kvartal.

Spørgsmålet om indbetaling af AER-bidrag for arbejdsgivere med kun én ansat, men som har indbetalt ATP-bidrag for sent, har adskillige gange været forelagt AER's Ankenævn. Nævnet er enig i, at der i disse tilfælde skal betales AER-bidrag efter de nævnte regler.

Undervisningsministeren har oplyst, at han i efteråret 1994 overvejede at ændre denne beregningsregel for små arbejdsgivere. En eventuel ændring blev udskudt, da bestyrelsen for Arbejdsgivernes Elevrefusion anbefalede ministeren at afvente effekten af AER's øgede informationsvirksomhed om denne særlige beregningsmetode.