

lemmer til Statens Kunstfond samtidig med, at man som repræsentantskabsmedlem også kan modtage støtte fra de folk, man selv har foreslået til Statens Kunstfond?»

### Begrundelse

I forlængelse af ministerens svar på spørgsmål nr. S 737 kunne opstå den tanke, at der, som nogle har hævdet, forefindes en vis grad af nepotisme i Statens Kunstfond og dens repræsentantskab.

Mistanke om nepotisme kan kun styrkes af, at der er alle muligheder for, at den kan opstå, når en og samme person kan være med til at udpege en person til Statens Kunstfond for dernæst at modtage støtte, som vedkommende har været med til at bevilge, for så til sidst selv at skulle kontrollere, om de ting, Statens Kunstfond har foretaget sig, er forsvarlige.

### Svar (7/2 95)

#### Kulturministeren (Jytte Hilden):

Jeg har ikke betænkeligheder ved konstruktionen omkring Statens Kunstfond. For mig at se sikrer systemet den nødvendige kombination af kunstnerisk og politisk tilsyn, idet der i repræsentantskabet både sidder kunstsagkyndige, skabende kunstnere og repræsentanter for de politiske partier i Folketinget samt politiske repræsentanter for kommuner og amtskommuner.

At dette netop var tanken med Statens Kunstfonds repræsentantskab, fremgår klart og tydeligt af bemærkningerne til lovforslaget fra 1964 om oprettelse af Statens Kunstfond:

»Ved sammensætningen af repræsentantskabet . . . har man søgt at opnå en alsidig repræsentation for de skabende kunstnere selv og for særligt kyndige samt for de politiske myndigheder, der er bestemmende for det offentlige stilling til kunst og kunstnere gennem de afgørelser, der træffes i Folketinget og i de kommunale råd. Man ser i repræsentantskabet en mulighed for en frugtbar meningsudveksling mellem kunstner og politiker om selve principperne for det offentlige holdning til kunsten.

Repræsentantskabet får ligeledes lejlighed til at udtrykke sine synspunkter i forbindelse med fremsendelsen til ministeren af bestyrelsens indstillinger af spørgsmål af forskellig art, her-

under f.eks. ændring af de for fondet gældende administrative bestemmelser eller ændringer i lovgivningen.«

### Spm. nr. S 783

Til justitsministeren (27/1 95) af:

**Tom Behnke (FP):**

»I hvilket omfang bruger politiet DNA-test i efterforskningen af forbrydelser, og i hvilket omfang kan DNA-test fremlægges i retten som bevismateriale af henholdsvis anklager og forsvarer?«

### Begrundelse

Der henvises til artikler i Ekstra Bladet den 26. januar 1995, side 6-8, under overskrifterne »Evnesvag uskyldigt dømt for voldtægt« m.fl.

### Foreløbigt svar (8/2 95)

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Rigspolitietschefen, Politimesterforeningen, Politidirektøren i København og Rigsadvokaten om en udtalelse.

Når udtalelserne foreligger, vil Justitsministeriet vende tilbage til sagen.

### Spm. nr. S 784

Til justitsministeren (27/1 95) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Kan en DNA-test føre til domfældelse, hvis det er det eneste bevis?«

### Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 783.