

betale dobbelt takst. Man behøver for så vidt ikke forholde sig helt eksplicit til den konkrete sag.

Ministeren kan jo prøve at forholde sig til, hvorvidt det er rimeligt, at man tvinger forældre til at betale dobbelt takst for 3-4-årige børn, som er tvunget til at være i vuggestue, fordi der er flaskehalse mellem vuggestuerne og børnehaverne i den pågældende kommune. Det burde være muligt at svare på det uden at gå ind i en konkret vurdering af, hvorvidt tilsynsrådet kan komme med den ene eller anden afgørelse.

#### **Socialministeren (Karen Jespersen):**

Jamen vi er nødt til at afvente rådets afgørelse, før vi ser på sagen og vurderer de konkrete omstændigheder.

Og under alle omstændigheder tror jeg, at vi alle sammen – også hr. Bruno Jerup – skal være glade for, at vi har et sådant system, at man ikke i noget tilfælde kan komme ud for, at en minister griber ind helt vilkårligt og blander sig. En anden gang kan det jo være en sag med et helt andet indhold og nogle helt andre interesser. Jeg synes egentlig, det er en betryggende retstilstand, at vi har et system, hvor problemet bliver vurderet i første omgang, og at jeg først derefter kan gribe ind og sige: Er jeg tilfreds, eller ønsker jeg at gøre reglerne klarere?

Men jeg håber selvfølgelig, at der snart kommer en afgørelse fra tilsynsrådet.

#### **Bruno Jerup (EL):**

Så vil jeg blot spørge ministeren: Når der kommer en afgørelse fra tilsynsrådet, er ministeren så indstillet på at vurdere helt konkret, om man bør ændre loven, hvis det er sådan, at afgørelsen går forældrene imod?

#### **Socialministeren (Karen Jespersen):**

Jeg vil selvfølgelig læse tilsynsrådets afgørelse og på den baggrund vurdere, om der er brug for at lave nogle ændringer af reglerne; men det kan jeg selvfølgelig ikke stå og sige noget om her i dag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### **Spm. nr. S 980**

13) Til boligministeren af:

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

»Finder ministeren, at det er rimeligt, at lejerne i de små ejendomme skal henvises til at rejse et antal af sager om utilsigtede huslejestigninger ved huslejenævn, der træffer helt tilfældige afgørelser i sager om skønsmæssige huslejefastsættelser?«

#### **Skriftlig begrundelse**

Ministeren bekræftede i Folketingets spørgetid den 1. februar 1995, at der ved vedtagelsen af lejeloven sidste år ikke var tilsigtet huslejestigninger af den størrelsesorden, som er varslet i en lang række ejendomme.

Men ministeren ville ikke hjælpe lejerne med at undgå disse huslejestigninger, som regeringspartierne har ansvaret for. Ministeren henviste lejerne til at føre alle disse sager ved huslejenævnene.

Men for det første kan det ikke være rimeligt, at vi skal til at have et system, hvor det bliver almindeligt, at alle huslejestigninger, herunder helt utilsigtede stigninger, skal behandles i huslejenævn, i ankenævn og siden ved domstolene.

For det andet viser to sager, som Amager Lejerforening har orienteret Folketingets Boligudvalg om, hvor tilfældig afgørelserne kan blive, når man skal skønne »det lejedes værdi« i forhold til de nye regler. TV-Avisen kunne den 13. februar orientere om to boligsager, der klart illustrerede det absurde i den nuværende situation.

De to sager fra Amager Lejerforening drejer sig om lejligheder på to værelser på henholdsvis 43 og 45 kvadratmeter. De to ejendomme ligger i samme gade over for hinanden og er begge opført i 1884. Der er bad og nyt køkken i begge lejligheder. Den ene lejlighed opvarmes med el, den anden med både el og petroleum.

I den første sag fastsatte både huslejenævnet og ankenævnet i København huslejen til 917 kr. pr. måned. I den anden sag, hvor huslejenævnet traf afgørelse et halvt år senere, godkendte huslejenævnet en husleje på 2.300 kr. pr. måned. Selv om der måske er visse fortrin ved den dyre lejlighed, kan det vel aldrig begrunde en huslejeforskel på næsten 1.400 kr. pr. måned. Efter reglerne om det lejedes værdi skal der sammenlignes med den almindeligt gældende leje i kvarteret.