

at det hovedargument, som Gregers Larsen fører frem over for klagenævnet, er, at kontrakten er indgået, og derfor kan man jo ikke lade være med at spørge sig selv: Skulle den kontrakt indgås, før nogen af os overhovedet havde haft lejlighed til at læse den igennem med henblik på at stoppe sagen?

Der er en misforståelse til, og jeg vil gerne sige, at jeg selv oprindeligt har gjort mig skyld i den. Jeg troede, at kammeradvokaten optrådte lidt bredere. Kammeradvokaten har jo ikke været dommer i denne sag, og der er ingen kendelse fra kammeradvokaten. Det er et ganske almindeligt advokatskrift, der foreligger her, og det ligner ethvert andet advokatskrift; det er ikke en kendelse.

Vi var nok en anelse naive i Kulturudvalget, da vi troede, at vi ville få en vurdering af, hvordan sagen ville falde ud, og ikke bare et advokatskrift. Men jeg vil nok sige, at når ministeren nu påberåber sig her, at der ikke forelå nogen kontrakt, og at hun havde været blind og døv, er det lidt ejendommeligt, at det hele skulle gå så stærkt, at man ikke bare kunne vente én dag.

Kulturministeren (Jytte Hilden):

Jeg vil godt understrege: Det gik ikke stærkt. Vi ventede 14 dage, og i de 14 dage kunne man sådan set have forventet, at jeg underskrev kontrakten. Dommerkomiteens arbejde var færdigt, der var valgt en vinder, og der var den kontrakt, som der plejer at være.

Jeg bliver så kaldt i samråd, og her møder en minister naturligvis altid op, og her får jeg det kloge råd at spørge kammeradvokaten, som er statens advokat og naturligvis ikke dommer. Det har jeg heller ikke på noget tidspunkt hævdedet. Kammeradvokaten redegør over for mig for, hvorvidt det er hans opfattelse, at Kulturministeriet har handlet juridisk ukorrekt, og redegørelsen bekræfter ministeriets og min egen opfattelse af, at vi har handlet korrekt. Derefter må både det vindende projekt og de andre tegnestuer med rimelighed forvente, at kontrakten bliver underskrevet, da den rent faktisk er forhandlet færdig.

Jeg har ingen mulighed for at kommentere hovedargumenterne i den klagesag, der nu ligger i det særlige udbudsnavn, som holder sit første møde den 28. februar. Jeg håber derfor, at Folketinget har forståelse for, hvilke spørgsmål jeg har mulighed for at udtale mig om, og hvilke handlemåder der er korrekte. Jeg følger nøje både de parlamentariske og de juridiske spilleregler i denne sag.

Margrete Auken (SF):

Jeg vil ikke sige, at ministeren har overtrådt nogen formelle regler, men måske nok, at ministeren ikke har læst korrekt indenad.

Ministeren har nu flere gange påberåbt sig den og den fortolkning og har henholdt sig til den ene parts fortolkning. Jeg gør opmærksom på, at det bl.a. er ret indlysende, at Gregers Larsen overhovedet ikke nævner det afgørende argument i Vilttofts klage, nemlig at alle andre også havde taget forbehold. Det har man et skriftligt referat af.

Derudover er der et andet påfaldende og væsentligt argument, som også burde have været gennemarbejdet: Ville Henning Larsen, hvis han havde overskredet de almindelige frister, kunne henholde sig til det forbehold? Ville det give ham krav på nogen som helst juridisk hjælp? Nej, det ville det ikke, for han har selv sagt, at han kan leve op til opgaven. Derfor er det en meget, meget betænkelig situation, vi er havnet i her. Det er forhåbentlig et uvildigt nævni, men uanset hvilke aftaler, der er indgået, kommer vi måske til sidst i den situation, at begmanden kan blive så meget desto større. Det er under alle omstændigheder også synd for 3 x Nielsen, at tingene er foregået på den måde.

Kulturministeren (Jytte Hilden):

Jeg tror, min sidste replik skal være, at fremtiden vil vise, hvem der er de kloge, og hvem der er de mindre kloge.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 900

10) Til justitsministeren af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Er det korrekt, at den danske regering ikke har støttet den franske regerings krav om, at Euro-pol skal være rent mellemstatslig?«

Skriftlig begrundelse

Den danske regering har offentligt søgt at hævde det synspunkt, at Euro-pol vil blive et rent mellemstatsligt samarbejde. Det er et synspunkt, som efter Enhedslistens opfattelse strider mod de udkast til Euro-polkonventionen, som hidtil har været offentliggjort. Disse tekster indeholder klart en overstatslig model. Enhedslisten har