

Men jeg vil godt sige til ministeren: Nu bliver ministeren ved med at sige, at hun ikke vil gå ind i den konkrete vurdering, hvorefter hun konstant går ind i den konkrete vurdering. Jeg regner altså ikke med at få et meget bedre svar, end jeg har fået, men lad mig lige minde ministeren om, at i det første klageskrift fra Henrik Viltoft står der udtrykkelig i et referat fra Byggedirektoratet – det er dateret den 14. december fra et møde den 13. december: »Ingen af de bydende har modtaget det i udbudsbrevet nævnte skema,« – hvor man altså får at vide, hvornår man f.eks. kan begynde, og hvad der ellers vil gå kuk og kage i – »hvorfor dette bedes fremsendt. Der tages forbehold for eventuelle kommentarer hertil.«

Det står i det her referat, og jeg synes, det er påfaldende, at Gregers Larsen overhovedet ikke har det argument med i sit svar. Det er jo til noget af det – når man læser en sag igennem – at man siger ups, der var nok noget dér, der ikke skulle have været gjort så meget ud af. Det er heraf, det fremgår, at det, Gregers Larsen som den eneste har sagt, udelukkende drejer sig om, at der ikke sker uregelmæssigheder.

Altså, det generelle forbehold, alle har taget, har Henning Larsen så begrænset. Derfor er det temmelig uheldigt, at sagen nu skal køres op, og at vi overhovedet er kommet dertil, i stedet for at man siger, at der er det her forbehold. Når vi kommer dertil, så vil jeg nok sige, at den forcing af det gør det jo meget, meget dyrt, hvis klagen lander – hvad der er meget, der kan tyde på – dér, hvor man siger: Jamen det generelle forbehold har alle taget. Formuleringen i Henning Larsens forbehold er »en til opgaven svarende«, og så kan han sagtens klare det. Der står ikke »et til sådan et byggeri«; altså, det er ikke til et forceret byggeri svarende. Derfor vil jeg sige, at det er for svag en sag.

Så har jeg et par bemærkninger yderligere, jeg vil komme med om lidt. Men jeg vil godt lige spørge ministeren, om det ikke er en lille smule ærgerligt, at man ikke lige ventede, til vi havde set de her forskellige ting, før man skrev kontrakt med 3 x Nielsen – også af hensyn til 3 x Nielsen.

Bent Hindrup Andersen (EL):

I de to foregående spørgsmål har ministeren jo sagt, at ministeren ikke vil udtale sig i sagen, så længe der løber en klagesag. Det må formodentlig være ud fra den begrundelse, at man ikke vil blande sig i sagen og dens afgørelse. Men jeg vil

nok sige, at dét – mens klagesagen løber – at gå ind og tegne en kontrakt med en anden tegnestue, da virkelig er at gribe ind i sagsforløbet. Det er jo virkelig et indgreb. Det er et kontant indgreb, hvor man går ind og gør det på en sådan måde, at det næsten ikke kan undgå at påvirke præmisserne for, hvordan et udfald bliver af sådan en sag.

Derfor vil jeg opfordre ministeren til at komme med en forklaring på, hvorfor man ikke kunne vente med underskrivelsen af kontrakten med de 3 x Nielsen, til klagesagen var afklaret.

Kulturministeren (Jytte Hilden):

Fru Margrete Auken mener, at jeg skulle vente. Jeg spørger mig selv: Vente på hvem og vente hvor længe? Jeg har ventet i 14 dage. Jeg har været i samråd i Folketingets Kulturudvalg; det er den politiske del af det. Derefter er der intet i min behandling i sagen, som skulle kunne bevirke, at jeg ventede på noget som helst.

Kammeradvokatens redegørelse er klar, og den ligger på mit bord. Jeg sender den naturligvis øjeblikkelig til Folketingets Kulturudvalg.

Så skal jeg sige, at jeg blander mig ikke i den løbende klagesag. Sagen drejer sig om spørgsmålet om forbeholdet, og jeg skal ikke vurdere forbeholdet. Derfor vil jeg også afvise at besvare en del af de spørgsmål, fru Margrete Auken vistnok stillede, for jeg har stor respekt for den tradition, vi har hertillands med adskillelse af den udøvende, den dømmende og den lovgivende magt. Jeg skal ikke gøre mig til hverken jurist, advokat eller dommer i denne sag. Det er min opgave meget nøje at fortælle om hændelsesforløbet og de ting, jeg har gjort i min egen skab af formand for dommerkomiteen.

Hr. Bent Hindrup Andersen siger, at man ikke skal udtale sig, mens der løber en klagesag. Der var ingen klagesag på det tidspunkt, hvor jeg modtog kammeradvokatens redegørelse. Der står mange ting i aviserne, og noget af det er rigtigt, men der er sandelig også meget, der er forkert. En minister kan ikke administrere ud fra det, der måtte stå i aviserne.

Margrete Auken (SF):

Jeg synes ikke, det kan være korrekt, når ministeren siger, at hun var uvidende om, at klagen ville komme. Jeg synes også, det er påfaldende, at Gregers Larsen udtrykkelig fremhæver og gør opmærksom på, at kontrakten var underskrevet allerede den 8. februar 1995, altså inden indgivelsen af den skriftlige klage. Det vil sige,