

**Brian Mikkelsen (KF):**

Jeg har, som det fremgår, meget stor forståelse for, at det administrative arbejde i virksomheder og kommuner bliver fritaget for BST, og det håber jeg da også bliver resultatet af det her.

Men jeg har stillet spørgsmålet, fordi ministeren i et skriftligt svar til undertegnede, spm. nr. S 572, Folketingets forhandlinger sp. 2314, har sagt, at man på et møde i Arbejdsmiljørådet den 16. maj 1990 har besluttet dette. Sådan som jeg forstår ministerens mundtlige svar til mig i dag, så vedkender hun sig, at det aldrig er besluttet på nogle møder i Arbejdsmiljørådet, og jeg vil godt have konfirmeret, at det svar, jeg fik skriftligt, mere eller mindre var forkert.

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Jeg vil godt citere fra det svar, hr. Brian Mikkelsen henholder sig til:

»... at Arbejdsmiljørådet ved sit møde den 16. maj 1990 besluttede at indstille til Arbejdsministeriet, at BST-pligten blev udvidet til bl.a. også at omfatte dele af social- og sundhedssektoren med plejehjem, institutioner for personer med vidtgående fysiske og psykiske handicaps samt hjemmeplejen, som omfatter hjemmehjælp og hjemmesygeplejerske.«

Efterfølgende henviser jeg i svaret til, at der på baggrund af en ændring af bekendtgørelsen er nedsat et beregningsudvalg med bl.a. deltagelse af Kommunernes Landsforening og Amtrådsforeningen. I svaret henviser jeg også til, at der i Beregningsudvalget har været en drøftelse, hvor det har været oplyst, at tilsynsførende for hjemmehjælpere og sekretærer for hjemmesygeplejersker udelukkende udfører administrativt arbejde.

Så jeg har meget svært ved helt at vurdere, hvad formålet er med bevidst at misforstå det svar, jeg har givet til hr. Brian Mikkelsen. Det, jeg rent faktisk har sagt, og det, der rent faktisk er kendsgerningen, er, at drøftelserne og anbefalingerne af, i hvilket regi de tilsynsførende skulle forankres, ikke har været noget, der kom dumpende ned fra himlen, men har været diskuteret meget nøje og meget indgående ligesom alt andet, der går forud for en bekendtgørelse til arbejdsmarkedets parter. Og der har mig bekendt ikke været givet udtryk for, at man i den private sektor anså det som voldsomt konkurrenceforvridende, at tilsynsførende med hjemmeplejen skulle være fritaget for BST-pligten.

**Brian Mikkelsen (KF):**

Det er jo et meget, meget vigtigt principielt spørgsmål, så derfor kan man ikke bare fra ministerens side neddrole det til de tilsynsførende med hensyn til hjemmepleje. Det koster altså de private arbejdsgivere 60 mio. kr.!

Ministeren bliver ved med at henvise til, at arbejdsmarkedets parter er enige om det her. Det overraskende er jo, at der så må være to parter i hvert fald. Deri er jeg ikke enig med ministeren. Når ministeren siger parter i flertal, så ved jeg ikke, om det er LO og underafdelinger af LO, eller hvad det er. DA har jo tilkendegivet, også i et nyhedsbrev, som de for nylig har udsendt, at de er meget uenige med ministeren i hendes betragtninger. Så derfor vil jeg godt høre ministeren, om parter skal forstås i ental eller flertal.

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Når jeg siger arbejdsmarkedets parter, så skal det absolut forstås, som det er sagt, nemlig i flertal. Og for en ordens skyld vil jeg godt sige, at når jeg taler om arbejdsmarkedets parter både her og i andre sammenhænge, så er det arbejdsgiversiden og arbejdstagersiden. Jeg må blankt tilstå, at jeg har ikke fået læst Agenda, som jo er det nye nyhedsbrev fra Dansk Arbejdsgiverforening, hvor de, så vidt jeg kan forstå på spørgeren, har givet udtryk for en uenighed. Det, jeg synes er betydelig mere interessant og seriøst at forholde sig til, er, hvad arbejdsmarkedets parter, herunder også Dansk Arbejdsgiverforening, giver udtryk for i de råd og i de udvalg, hvor de er placeret. Og igen: Der har været tale om en enighed om, hvorvidt de tilsynsførende for de institutioner eller det område, jeg har nævnt et par gange, skal være placeret i det ene og det andet regi.

Når hr. Brian Mikkelsen taler om, at det koster 60 mio. kr. for de private virksomheder med administrativt personale, så er jeg nødt til igen at sige, at der jo ikke er en skellen imellem administrativt personale som sådan; der er en skellen imellem, om de virksomheder, hvor der både er administrativt og anden slags personale, er virksomheder, der er omfattet af BST-pligten, eller de ikke er omfattet af BST-pligten. Og dér er det sådan, at hvad enten det er en privat eller en offentlig virksomhed, der har administration som hovedaktivitet, så er de ikke omfattet af BST-pligten.

Hermed sluttede spørgsmålet.