

er enige med os i, at det er det civile, der er det vigtige?

Så spørger hr. Kent Kirk mig: Kan man komme uden om militærindsatsen? Nej, det kan man da ikke. Det gør SF jo heller ikke. Vi melder os jo ikke ud af den. Vi har deltaget i og støttet en række af FN's aktioner i Jugoslavien. Det regner vi med er bekendt for Folketinget. Vi har jo da i hvert fald leveret stemmer til det. Vi mener, at Danmark skal stille en brigade til den internationale brigade under FN.

Men hvis spørgsmålet kommer til, om SF tror, at det er klogt, at EU får sin egen hær og begynder at tænke i de baner, så siger jeg på stedet: Nej, det tror jeg er uklogt. Ikke fordi det står i et nationalt kompromis, eller fordi jeg har fået det ind i et stykke papir, men fordi jeg tror, det er uklogt i forhold til sikkerheden i Europa. Jeg tror, sikkerheden i Europa er afhængig af, at balancen eksisterer imellem EU, Rusland og USA.

Til sidst til hr. Keld Albrechtsen, som ikke kan forstå, hvordan jeg kan sige, at jeg kan stemme for begge dagsordener: Ja, det kan jeg jo, fordi den ene, Enhedslistens, kun handler om procedure, ikke om indhold.

Nu kan jeg godt lide indhold, og jeg har det sådan, at det vigtigste i dette årti og også, synes jeg, for min egen generation, er at få åbnet EU over for Østeuropa og få Europa til at hænge sammen. Det er sikkerhedspolitik, og det er civil sikkerhedspolitik, så det klodser, og derfor synes jeg, at der er god mening i at stemme for en dagsorden med indhold. Hr. Keld Albrechtsens dagsorden er jo stort set kun en procedure-dagsorden, som signalerer åbenhed, og at man vil forhandle også med de partier, der sidder i Europa-Parlamentet. Det vil SF, og SF vil godt i Europaudvalget tage initiativ til, at vi kan få drøftet, hvordan vi kan få sat det i scene.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg bliver også nødt til at spørge hr. Steen Gade lidt om hans erklærede positivitet over for det dagsordensforslag, som er fremsat af Enhedslisten og Fremskridtspartiet.

Jeg forstår ikke rigtig, hvordan hr. Steen Gade kan synes, at det er så fremragende, at man inviterer f.eks. JuniBevægelsen og Folkebevægelsen mod EF til åbne forhandlinger om et dansk memorandum.

Det står helt fast, at det er Folketinget og Folketingets partier, der skal lave det danske

memorandum. De to modstanderbevægelser, JuniBevægelsen og Folkebevægelsen mod EF, er med i den offentlige debat. De har fuld ret til at trække på de generøse midler, som Folketinget har stillet til rådighed for den offentlige debat. De to bevægelser har ofte foretræde hos Folketingets Europaudvalg, og de to bevægelser er også repræsenteret i Europa-Parlamentet.

Hvis vi skulle følge den linje konsekvent, skulle vi også invitere de øvrige parlamentsmedlemmer i Europa-Parlamentet med til debatten. Og jeg vil gerne spørge hr. Steen Gade, om han virkelig mener, at det kan være rigtigt at trække to bevægelser med ind i Folketingets arbejde – to bevægelser, som helt udtrykkeligt har ønsket ikke for nogen pris at være medlemmer af dette Ting. Hvorfor skal de så være med i det arbejde, som dette Ting udfører? Det vil jeg gerne have hr. Steen Gades svar på. Ikke mindst, når man tænker på, at hr. Steen Gades eget parti har brudt med de to bevægelser i forbindelse med repræsentationen i Europa-Parlamentet.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Det er for lige at rette en misforståelse fra hr. Steen Gades side.

Det lyder, som om vi andre ikke taler om den civile dagsorden, men jeg har da hørt flere af ordførerne her netop beskrive, hvor vigtigt det er, at vi udvikler et samarbejde baseret på samhandelsaftaler og baseret på medlemskab, således at vi får etableret lige vilkår for menneskerne i Europa.

Den eneste måde, hvorpå man kan fjerne årsagerne til ufred og splid, er jo ved at etablere lige vilkår at fungere under. Det er det, hele EU bygger på, og det er også det, vort forhold til andre lande skal bygge på. At det er det, opgaven går ud på, kalder jeg den civile dagsorden.

Med hensyn til den militære dagsorden vil jeg sige, at jeg da er glad for, at hr. Steen Gade gør opmærksom på, at SF har støttet FN-operationer; men kendsgerningen er formentlig, at ingen af FN-operationerne havde kunnet fungere, medmindre man havde haft et militært samarbejde med bl.a. NATO. Der er jo ingen, der taler om, at der skal bygges en EU-hær op. Der er nogle, der taler om, at vi skal have et europæisk forsvarssamarbejde, og det kunne f.eks. være et europæisk forsvarssamarbejde med en struktur, der ligner den, som man nu i mange år har samarbejdet under i NATO. Der er da ingen, der