

(Kort bemærkning).

**Ove Fich (S):**

Jeg frygtede, at jeg hørte rigtigt, og det gjorde jeg desværre også.

Det betyder altså, at Det Konservative Folkeparti nu vender sig mod minimumsrettigheder for lønmodtagerne, som det er beskrevet i den sociale dimension. Det er en beklagelig skillelinje, der hermed er opstået i Folketinget, for må jeg erindre om, at det faktisk blev vedtaget i Kommissionens handlingsprogram i 1989. Der stod omhyggeligt oplistet, jeg tror, det var 47 forslag til direktiver, og på daværende tidspunkt protesterede De Konservative ikke. Det gjaldt i øvrigt heller ikke Venstre. Begge partier var som bekendt i regering. Dengang tilsluttede man sig det sociale handlingsprogram, og derfor er det skuffende, at Det Konservative Folkeparti nu løber fra sit tidligere tilsagn.

Jeg må erindre om, at dette sociale handlingsprogram jo var koblet til det indre marked og skulle gennemføres parallelt med det indre marked. Det er en forudsætning, man hermed er løbet fra.

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Jeg tror, hr. Ove Fich skal lytte lidt mere præcist til det, der bliver sagt.

Hvis det kan bevises fra Kommissionens side, at der sker en konkurrenceforvridning, hvis et direktiv ikke vedtages, og man kan tale om, at der sker social dumping, er det klart, at så er vi parat til at gå ind og se på det.

Men jeg kan ikke se, at situationen er anderledes, end når vi diskuterer nærhedsprincip. Det, det drejer sig om, er i virkeligheden at trække grænsen imellem, hvornår der er behov for EU-lovgivning, og hvornår der ikke er behov for EU-lovgivning, og vi trækker altså grænsen på det arbejdsmarkedspolitiske område og på den sociale dimensions område dér, hvor vi siger: Man skal kunne påvise, at der er tale om social dumping.

Må jeg så endelig sige til hr. Ove Fich, at fordi Kommissionen lægger et handlingsprogram frem, betyder det jo ikke, at man uden videre har godkendt det. Det er ikke noget, man stemmer om. Det er jo de enkelte direktiver, der følger efter, man tager stilling til, og det agter vi fortsat at gøre.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (FP):**

Når jeg tager ordet, er det, fordi jeg synes, det er beklageligt, at hr. Ove Fich skoser hr. Kent Kirk for at have taget en ny stilling på det her område fra 1989 og til i dag. Al den debat, der har været i Folketinget om EU-spørgsmålet, har jo netop gået på, at Folketinget skulle prøve at få en føling med hensyn til, hvad der rørte sig i befolkningen, få en føling med hensyn til, hvor langt befolkningen ønskede, at EU's kompetence skulle udstrækkes.

Så kan man ikke klandre noget politisk parti for at prøve at tage bestik af den situation, af den skepsis, der er i befolkningen, og sige, at så er det nødvendigt at drage nogle helt klare skel mellem, hvad der på den ene side skal være EU-kompetence, og hvad der på den anden side skal være national kompetence.

Jeg har en helt anden opfattelse af situationen, end hr. Ove Fich har, nemlig den, at jeg synes, at det tjener til ros for Det Konservative Folkeparti, at De Konservative er begyndt at tale om, at der skal være klare hegnspæle, for det opfatter jeg i lighed med hr. Ove Fich som noget forholdsvis nyt hos Det Konservative Folkeparti.

Jeg synes, det er godt, for jeg er overbevist om, det er noget, befolkningen ønsker, og jeg håber, at De Konservative vil stå fast på det også i de senere forhandlinger, der kommer om det danske memorandum forud for regeringskonferencen i 1996.

(Kort bemærkning).

**Ove Fich (S):**

Jeg forstår godt, hr. Kristian Thulesen Dahl er tilfreds med skiftet i den konservative linje. Det ville jeg også være, hvis jeg var repræsentant for Fremskridtspartiet.

Jeg vil gerne sige til hr. Kent Kirk: Det sociale handlingsprogram, inklusive Kommissionens handlingsprogram, blev godkendt på topmødet i Strasbourg i 1989. Det blev godkendt af de 11 lande, kun Storbritannien sagde fra over for det. Jeg tror, de fleste her vil kunne huske begivenheden.

Derfor er det, synes jeg, beklageligt, at De Konservative ikke står ved det, de dengang som regeringsparti gik ind for. Det konstaterer jeg at de ikke længere gør. Det må vi så se, hvad vi kan gøre ved, men det er en kedelig konstatering i denne her debat.