

lesskabet, for det er reelt at bagbinde befolkningen, og det bryder vi os ikke om.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Hr. Duetoft stillede for lidt siden et spørgsmål, som jeg ikke kunne nå at svare på i sidste runde, men han fortjener et svar.

Han påstod, at Enhedslisten alene ville handle ud fra vores nej til Unionen; med andre ord kunne hr. Duetoft ikke forhandle med Enhedslisten. Jeg ønsker Unionen opløst, ingen tvivl om det, men Enhedslisten har ikke krævet, at forhandlingerne her i efteråret skal dreje sig om, at Unionen skal væk, eller at Danmark her og nu skal melde sig ud af Unionen. Tværtimod har vi fremsat en række konkrete forslag, som hr. Duetoft godt ved punkt for punkt kommer til behandling her i Folketingssalen på fredag, til at rulle Unionen tilbage, til at tage beføjelser ud af Unionen, til at styrke miljøgarantien osv.

Vi vil gerne være med til sammen med regeringen at forhandle et dansk memorandum, men unionsmodstanderne skal med. Det er såmænd i al beskedenhed det, vi siger, og det vil være yderst fornuftigt af regeringen at tage imod det tilbud, for det er den vej, der kunne sikre, at når vi til syvende og sidst når frem til et resultat, vil det også kunne få et flertal af befolkningen bag sig.

Der er desværre ikke noget i debatten i dag, der tyder på, at regeringen har lyst til at lytte til det råd. Det kan så for det første føre til, at vi får denne tragedie igen med modsætningen mellem et folketingsflertal og et befolkningsflertal, og det kan for det andet til syvende og sidst komme til at koste regeringen livet.

Jeg synes, der vil være grund til, at hr. Peter Duetoft f.eks. på fredag tager mig på ordet og går ind i den konkrete debat om de forslag, som Enhedslisten har fremsat.

Et af forslagene handler om de små landes indflydelse, og så påstår hr. Ove Fich, at Enhedslisten ikke vil være med til, at de østeuropæiske lande kommer ind i EU. Det har vi aldrig sagt noget imod, men vi vil ikke underskrive en håndfæstning, der går ud på, at de små lande skal fratages deres indflydelse i EU som betaling for, at flere lande kommer med, og det politiske tema er, at de små lande skal fratages deres indflydelse. Det sammenkæder man med en udvidelse, og det vil vi ikke acceptere, må jeg sige til hr. Ove Fich.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Debatniveauet! må jeg sige til hr. Ove Fich. Når jeg konstaterer, at hr. Ove Fichs dagsordensforslag f.eks. ikke indeholder noget om demokrati- et, efter at hr. Ove Fich har stået heroppe på denne talerstol og gentagne gange forklaret, hvor vigtigt det var med det demokratiske aspekt, siger hr. Ove Fich: Æh bæh buh, det står der heller ikke noget om i jeres dagsorden. Så forstår jeg bedre, hvorfor man skal gennemlæse de forskellige forslag på udvalgmøderne, og så må vi åbenbart også have noget her i Folketinget, der hedder gennemlæsning af forslagene.

Enhedslistens og Fremskridtspartiets forslag i denne sag går ud på at opfordre Folketinget og regeringen til at bidrage til at styrke debatten. Så er det da rimelig klart, at vi ikke kan fremsætte et dagsordensforslag, der omhandler debatten, altså indlægge, hvad der skal være konklusionen af debatten. Det ville da være en besynderlig opfattelse, for så var der sådan set ikke nogen grund til at have debatten. Men det afspejler måske en mere grundlæggende forskellig holdning hos i hvert fald Enhedslisten og Socialdemokratiet til, hvorfor man fører debatter. Det er muligt, men det, der altså står tilbage, er den kendsgerning, at hr. Ove Fich gentagne gange angriber den tidligere udenrigsminister hr. Uffe Ellemann-Jensen for at glemme spørgsmålet om demokratiet, arbejdsløsheden osv. og så fremsætter et dagsordensforslag, hvor aspektet er fuldstændig væk. Man kan så overveje, hvad der er baggrunden for det.

**Kent Kirk (KF):**

Jeg synes nok, at i den sidste halve times tid kunne man få det indtryk, at nutidens politikere beskæftiger sig meget mere med nuet, end de beskæftiger sig med fremtiden; nogle beskæftigede sig endda meget med fortiden.

Denne debat drejer sig om den internationale udvikling og udviklingen i Europa, og jeg synes da, det er interessant at høre både statsministeren, udenrigsministeren og hr. Uffe Ellemann-Jensen, der på glimrende vis har analyseret situationen og peget på, hvad det i virkeligheden er, vi skal uddrage af situationen, nemlig hvorledes vi danskere kan være med til at præge udviklingen i Europa således, at vi får mere fred og større stabilitet, en fred og stabilitet, der gerne skulle række så langt frem, at den også kommer til at gælde for de næste generationer. Jeg håber meget, at vi i de kommende timer kan få sporet debatten tilbage på det.