

teankenævnet skal have kompetent bistand. Det er egentlig ikke det, forslaget tager stilling til, men det er Fremskridtspartiet med på. Spørgsmålet er bare, hvor den kompetente bistand skal komme fra, om den skal komme fra den lokale skatteforvaltning.

Det er de bemærkninger, jeg har. Jeg kan i øvrigt forstå på de bemærkninger, der er faldet, at forslaget vil få en god og seriøs behandling, og jeg håber på, at der også vil vise sig et flertal for forslaget her i Folketingssalen, når vi når frem til den endelige afstemning.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg vil godt sige to ting.

For det første tror jeg, at den mistillid, som hr. Kristian Thulesen Dahl taler om, måske i nogle tilfælde kan være almindelig mistillid til den offentlige virksomhed.

For det andet: Kunne det ikke indebære habilitetsproblemer, hvis man havde private udefra, f.eks. en revisor, til at være ankeinstans? Det synes jeg da nok at det kunne. En sådan revisor skulle vel ikke alene have som opgave at være ankeinstans; han ville vel også have sin forretning ved siden af. Det synes jeg faktisk godt der kunne ligge ikke så få problemer i.

Jeg kan godt se, at det sådan i almindelighed kan være et udtryk for den holdning, man har i Fremskridtspartiet, men jeg mener faktisk også, at der er habilitetsproblemer i det.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (FP):

Jeg er da glad for, at den socialdemokratiske ordfører siger, at der også kan være habilitetsproblemer, hvis man vælger en privat, ekstern rådgivning. Det må jo være, fordi den socialdemokratiske ordfører har erkendt, at der rent faktisk er habilitetsproblemer i det nuværende system, og den socialdemokratiske ordfører dermed også har erkendt, at der er en problemstilling, som vi bliver nødt til at gøre noget ved.

Så kan vi selvfølgelig diskutere konkret, hvordan det skal laves om, men jeg må tage den socialdemokratiske ordførers sidste melding her fra talerstolen som udtryk for, at man er opmærksom på, at der er habilitetsproblemer i det nuværende system.

Dernæst vil jeg sige, at der da er forskel – i hvert fald for Fremskridtspartiet at se – på, om man i alle sager med undtagelse af de tilfælde, hvor han selv konkret har behandlet sagen i

skatteforvaltningen, benytter en lokal skattechef som sekretariatsmedhjælp og rådgiver i skatteankenævnet, eller man bruger en privat revisor. Der er større risiko for, at skattechefen vil have noget med i bagagen – noget viden om sagen fra den lokale skatteforvaltning – til behandlingen i skatteankenævnet, end der er, hvis det er en privat revisor. Risikoen for det er da større.

Om ikke andet må jeg tage den socialdemokratiske melding her som udtryk for, at man er opmærksom på problemet, og så må konklusionen jo være, at man erkender, at der er et habilitetsproblem, og at det må være større, når det er skattechefen, der deltager, end hvis der var privat ekstern bistand.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg vil godt meget præcist henvise til det, jeg sagde i min ordførertale: Såfremt der måtte forekomme habilitetsproblemer ved ankebehandlingen, må det selvfølgelig overvejes at løse disse problemer – altså »såfremt der måtte«.

Det, jeg så i min korte bemærkning gav udtryk for, var mere et spørgsmål om, hvordan jeg har opfattet det indlæg, der kom fra hr. Kristian Thulesen Dahl, nemlig at hr. Kristian Thulesen Dahl mente, at det var rigtigt at bruge disse private revisorer som første ankeinstans.

Den opfattelse deler jeg ikke, og som jeg sagde, er det mere et udtryk for den almindelige holdning, man har i Fremskridtspartiet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.